

Пути преодоления дефицита оборотных средств на сельскохозяйственных предприятиях

Н.М. Светлов, доцент кафедры экономической кибернетики МСХА
им. К.А. Тимирязева

Преобразования, происходившие в отечественной экономике на протяжении последнего десятилетия, сопровождались изменением стоимостных пропорций. В литературе по аграрной реформе этот аспект рассматривается с позиций неэквивалентности экономических отношений сельского хозяйства. На деле его последствия многообразнее. Для их преодоления недостаточно восстановить эквивалентность обмена. Цель статьи — указать пути преодоления факторов кризиса аграрного производства, возникших под влиянием изменений стоимостных пропорций в ходе рыночных реформ.

В экономике может существовать множество состояний конкурентного равновесия, отличающихся системой цен и множеством используемых производственных процессов [1, 2, 3], а также предпочтениями хозяйствующих субъектов [4]. Анализ математических моделей рыночной экономики приводит к выводу, что свободный рынок успешно справляется с задачей достижения *какого-либо* конкурентного равновесия; но не в состоянии решить проблему выбора одного из многих возможных равновесных состояний, неравноценных по каким-либо признакам.

Этот вывод согласуется с историческим опытом реформ в бывших социалистических странах. В частности, равновесие, сложившееся в России, неблагоприятно для устойчивого продовольственного обеспечения её населения по нормам рационального питания. Ненормально низкий уровень доходов населения в пореформенный период ограничивает платёжеспособный спрос на продовольствие, вследствие чего разрушается национальный сельскохозяйственный капитал. В первую очередь из аграрного бизнеса уходят оборотные средства — темп сокращения некоторых их видов близок к темпам спада производства. Процесс утраты основных средств, в силу их низкой ликвидности, протекает медленнее. Здесь основная причина потерь — естественный износ, не возмещаемый амортизацией, которая расходуется либо на покрытие текущих затрат, либо на цели, не связанные с производством сельскохозяйственной продукции.

Табл. 1 показывает, сколько ресурсов каждого вида затрачено на производство единицы валовой продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в процентах к уровню 1990 г. В наибольшем дефиците в 1995 г. оказались удобрения и топливо — составляющие оборотных средств. К 1999 г. это различие стало ещё заметнее. Отсюда гипотеза: главная причина спада сельскохозяйственного производства — недостаток оборотных средств. На этот фактор указывают и другие отечественные [5] и англоязычные [6] публикации.

Таблица 1

Наличие ресурсов в расчёте на единицу валовой продукции
сельскохозяйственного производства
на сельхозпредприятиях Российской Федерации (в % к 1990 г.)

Виды ресурсов	Всего		В отраслях растениеводства	
	1995	1999	1995	1999
Сельхозугодья	167,9	208,4	153,7	174,5
Пашня	180,6	217,9	165,3	182,4
Основные средства				
Тракторы	158,5	155,7	145,1	130,4
Зерноуборочные комбайны	147,2	139,2	134,8	116,6
Энергетические мощности	170,3	164,0	155,9	137,2
Оборотные средства				
Минеральные удобрения	31,2	30,0	28,5	25,1
Моторное топливо	68,4	61,3	62,6	51,3
Корма	117,8	106,6*	×	×
Концентрированные корма	114,7	105,0*	×	×

* 1998 г.

Источник — Госкомстат РФ.

Таблица 2

Объективно обусловленные оценки ограничений по ресурсам,
используемым сельхозпредприятиями Московской области
(1999 г., тыс. руб. на единицу ресурса)

Ограничения	Доля ненулевых оценок	Вариация ненулевых оценок		
		Минимум	Средняя	Максимум
Пашня, га	19,9	0,04	2,75	5,16
Машины и оборудование, тыс.руб.	30,5	0,01	0,53	2,34
Работники, чел.	7,1	1,11	41,17	77,63
Корма, тыс.руб.	93,3	0,01	0,45	1,00
Оборотные активы, тыс.руб.	57,7	0,12	0,86	1,53
Полные затраты, тыс.руб.	45,7	0,03	0,58	16,24

Чтобы проверить эту гипотезу, автор решил 312 числовых моделей поведения сельхозпредприятий Московской области. Результаты представлены в табл. 2. Ограничения, связанные с оборотными средствами — общая стоимость оборотных активов в денежном выражении, корма и максимально воз-

можная на предприятии величина полных затрат — чаще других ограничивали балансовую прибыль предприятий. В среднем по 180 хозяйствам, испытывающим дефицит оборотных активов, рубль, вложенный в их пополнение, увеличивает прибыль на 86 копеек. Только в 30 хозяйствах балансовая прибыль не ограничивается ни оборотными активами, ни максимально возможным объёмом полных затрат.

Причина недостатка оборотных средств — особенности состояния конкурентного равновесия, в которое отечественную экономику загнали непродуманные реформы. Преодоление дефицита, как следствие, предполагает не только организационные и финансовые мероприятия по восстановлению оборотных активов сельхозпредприятий, но и переход экономики в более благоприятное равновесие. *Результат* этого явления — фактическое обесценивание сельскохозяйственного капитала, препятствующее становлению частной собственности на селе как экономически действенного института, оформлению организационно-правовых форм сельского бизнеса, налаживанию нормальных отношений с кредитными организациями.

Для восстановления удовлетворительных стоимостных пропорций необходимо отыскать равновесное состояние, в котором решаются самые тяжёлые проблемы, обусловленные нынешним состоянием экономики — в том числе проблемы производства продовольствия. Это можно сделать посредством межотраслевых моделей¹, рассчитав соответствующую систему цен (см., например, [7]). Эти модели не могут учесть технологические изменения в желаемом равновесном состоянии, но возникающие из-за этого погрешности проявятся и могут быть откорректированы в процессе практического перехода к новому равновесному состоянию.

Любое равновесие, обеспечивающее устойчивое развитие аграрного производства, должно отличаться от существующего значительно более высокой ценой труда относительно главных ресурсов сельскохозяйственного производства (исключая землю, цена которой близка к нулю [8]). Иначе население не сможет возмещать аграрному сектору экономики технологически обусловленные затраты. Поэтому меры, стимулирующие рост оплаты труда в нашей стране, для сельского хозяйства благоприятны.

¹ Для этих целей желательно использовать динамические межотраслевые модели, которые, к сожалению, Госкомстатом не составляются. Более грубо требуемые расчёты можно выполнить при посредстве статистических моделей, но и они составляются всего лишь раз в пять лет. Эта практика не соответствует информационной потребности, возникающей в процессе управления народным хозяйством.

Найдя приемлемое конкурентное равновесие, необходимо разработать меры по переводу экономики из фактического состояния в желаемое. В их основу целесообразно положить алгоритм управления предпочтениями, предложенный в [4]. В его основе лежит теоретический вывод о зависимости предпочтений хозяйствующих субъектов от рыночной информации и, как следствие, о принципиальной возможности управления выбором равновесного состояния экономики при посредстве распространения соответствующей информации. Подход [4] при его практической реализации следует дополнить следующими положениями:

- 1) информационное воздействие на цены должно сопровождаться инвестиционной политикой, закрепляющей структурные изменения в экономике;
- 2) меры, принимаемые для перехода в желаемое равновесие, должны разрабатываться в рамках действующих международных соглашений, регулирующих экспортно-импортную политику;
- 3) вновь принимаемые страной международные обязательства, наоборот, должны согласовываться с осуществляемыми мерами по переходу в новое равновесное состояние.

По мере движения экономики к желаемому равновесному состоянию необходимо налаживать финансирование сельскохозяйственного производства в любых объёмах, в которых хозяйство готово его вести, за счёт привлечённых источников. Средства должны поступать на льготной основе под твёрдые гарантии возврата, включающие стоимость будущей продукции и договоры коммерческого страхования. Договор о финансировании производства должен заключаться между предприятием, банком, коммерческой страховой компанией и местным органом власти и содержать чёткие обязательства всех четырёх сторон, включая льготы по страховым сборам, условия и нормы компенсации возможных убытков страховых фирм, связанных с участием в программе, из местных бюджетов, процедуры разрешения конфликтных ситуаций. Одной из форм финансирования производственных затрат может стать продажа сельскохозяйственными предприятиями фьючерсов, гарантированных (на льготных условиях, обеспеченных договором с местными органами управления) коммерческими страховыми фирмами.

Ныне российская экономика стоит на пороге нового изменения системы стоимостных пропорций, обусловленного принятием правовых актов и международных договоров, открывающих России дорогу к сотрудничеству с ВТО. Отечественная экономика не выпускает и в обозримой перспективе не в состоянии выпускать в достаточном количестве самые разнообразные блага — компьютерные комплектующие, тару для упаковки пастеризованных молочных

продуктов, высококлассную твёрдую пшеницу, пищевые зернобобовые, хлопок. Чтобы обмен экспортируемой продукции на импортируемую осуществлялся на справедливой основе, необходимо сотрудничество с ВТО вплоть до полноправного членства. Сближение с ВТО означает преимущественный перевод на систему цен, максимально приближенных к мировым. В связи с этим необходимо уже сейчас, опираясь на числовые межотраслевые модели, найти ответ на вопрос, как согласовать процесс постепенной интеграции с ВТО с национальной политикой управления стоимостными пропорциями.

Библиографический список

1. Никайдо Х. Выпуклые структуры и математическая экономика. М.: Мир, 1972.
2. Debreu G. Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium. Wiley, 1959.
3. Левин М.И., Макаров В.Л., Рубинов А.М. Математические модели экономического взаимодействия. М.: Физматлит, 1993.
4. Светлов Н.М. На пути к новой концепции стоимости. М.: Изд-во МСХА, 2002.
5. Безлепкина И.В. Методика анализа влияния факторов внешнего финансирования на уровень сельскохозяйственного производства // Материалы научной конференции молодых учёных и специалистов МСХА 5-6 июня 2001 г. М.: Изд-во МСХА, 2001. — С. 18-23.
6. Epstein, D. and Tillack, P. (1999). How Russian Enterprises are surviving (financial status of large agricultural enterprises, the case of enterprises in the St. Petersburg region). S.-Petersburg, Russia.
7. Коссов В.В. Межотраслевые модели (теория и практика использования). М.: Экономика, 1973.
8. Дворкин Б.З. Развитие земельных отношений на региональном уровне: опыт, проблемы // Никоновские чтения — 2000: Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. М.: Изд-во НКПО «Энциклопедия российских деревень», 2000.