

Н.М. Светлов

Взаимозависимость предпочтений и стоимости в процессе общественного воспроизводства

Становление новой экономической системы в России невозможно осмыслить, не принимая во внимание влияние экономических процессов на критерии принятия хозяйственных решений, которыми руководствуются субъекты производственных отношений. Вот почему исследование воспроизводства предпочтений, одного из малоизученных аспектов процесса общественного воспроизводства, — задача весьма актуальная.

Необходимость развития методологии исследования воспроизводства

Формализация воспроизводственного процесса в целом — ключ к исследованию формирования национальной российской модели рынка. Отрицание прежних производственных отношений предполагает отрицание их материального базиса; становление новых — создание на руинах прежнего экономического потенциала производительных сил, которые по самой цели своего функционирования отличаются от прежних. Отсюда потребность в разработке теоретических подходов, адекватных задачам исследования воспроизводства новых общественных отношений в самом широком смысле этого слова. Теоретические находки последних лет¹ заслуживают самого пристального внимания, но теория воспроизводства ещё не вполне отвечает задаче всестороннего описания процессов становления новой системы производственных отношений.

Теория капиталистического воспроизводства, основы которой сформулированы К. Марксом, отражает многие характерные черты процессов, протекающих в отечественной экономике в течение прошедшего десятилетия, но не вполне пригодна для глубокого исследования их конкретно-исторической специфики. Причины этого следующие.

Во-первых, роль капитала как совокупности материальных ценностей, приводимых в движение коллективным трудом пролетариата, по-прежнему велика, но на первый план выдвигаются информация, знание, человеческий и организационный капитал — короче, нематериальные активы. Современный капитал, опираясь на развитые средства массовой информации и электронные телекоммуникации, активно *формирует потребителя* своей продукции. Во-вторых, современная теория воспроизводства недостаточно формализована. Модель Моришимы², получившая широкую известность, не может рассматриваться как формализация теории воспроизводства. Она удовлетворительно описывает его материальный аспект, но не в состоянии представить воспроизводство труда, информации, предпочтений, отношений между людьми.

В связи с этим со всею остротой стоит задача создания новой, формализованной, математически строгой и при том обладающей необходимой общностью теории общественного воспроизводства, обладающей необходимыми прогностическими возможностями. Как представляется, в её основе должны лежать как результаты К. Маркса, в том числе в трактовке Моришимы, так и положения неоклассической микроэкономики.

Методологические основы математического описания воспроизводства стоимости и предпочтений

Ценность микроэкономического подхода к исследованию воспроизводственного процесса состоит в том, что он позволяет непосредственно исследовать мотивацию хозяйствующих субъектов — движущую силу воспроизводственного процесса. Из неоклассической микроэкономики должен быть унаследован принцип формального представления хозяйст-

вующего субъекта при посредстве модели «выбор одной из имеющихся возможностей по известному критерию». Но представление о том, что критерий выбора присущ хозяйствующему субъекту и зависит только и всецело от него самого, следует отвергнуть. Подобное представление несовместимо с задачей формального описания воспроизводства экономической мотивации как одной из существенных сторон процесса общественного воспроизводства.

Неоклассическая модель хозяйствующего субъекта вида $\max f(x)$, $x \in X$, где f — функция предпочтения, x — вектор переменных состояния (или, в динамических задачах, поведения) субъекта, X — множество допустимых состояний (поведений), препятствует описанию процессов воспроизводства экономической мотивации. От этого недостатка свободна теоретическая модель хозяйствующего субъекта вида $\max f(x)$, $x \in X$, отличающаяся от сформулированной выше только целевой функцией. Здесь она не скалярная, а векторная. Каждый её компонент соответствует какой-либо одной ненасыщенной (т.е. не требующей безусловного и полного удовлетворения) потребности субъекта. Насыщенные потребности относятся, наряду с запасами благ и технологическими знаниями, к числу факторов, определяющих множество X .

Автор проанализировал ряд конкретных моделей хозяйствующего субъекта, имеющих предлагаемую форму, и построенных на их основе микроэкономических моделей рынка¹. При посредстве общей теоремы взаимности Лурье-Аганбегяна-Багриновского установлено, что в оптимуме по Парето данных моделей определены пропорции равноценной взаимозамены уровней удовлетворения двух любых потребностей². Этого достаточно для формирования эндогенных предпочтений, локальных в конкретном оптимуме по Парето и функционально связанных со значениями стоимости, выражаемыми вектором оптимальных множителей Лагранжа балансов благ. Таким образом, модели, согласно которым субъект максимизирует уровень удовлетворения каждой ненасыщенной потребности независимо от уровней удовлетворения других ненасыщенных потребностей, в состоянии описывать процессы изменения, а значит, и воспроизводства предпочтений, заданных на множестве ненасыщенных потребностей.

Под углом зрения новой модели хозяйствующего субъекта стоимость и предпочтения представляют собой диалектическое единство противоположностей, образующее движущееся и развивающееся целое. Образование стоимости и предпочтений опосредуется кибернетическими процессами, доставляющими хозяйствующим субъектам информацию о полных общественных издержках производства благ и удовлетворения потребностей. Суть этих процессов в том, что отношения обмена, связывающие хозяйствующих субъектов, имеют необходимым следствием достижение состояния экономики, оптимального по Парето относительно всего множества потребностей. В этом состоянии стоимость и предпочтения обусловлены локальными свойствами множества X и функции $f(x)$, т.е. объективно существующими возможностями преобразования благ и удовлетворения потребностей в процессе производства.

Стоимостные пропорции связаны с системой предпочтений: любое воздействие на воспроизводственный процесс, при котором меняется стоимость, влечёт за собой изменение предпочтений, а значит, и направленность воспроизводства. Полные общественные издержки в конкретном оптимуме по Парето обуславливают не только стоимость благ, но в значительной степени также предпочтения. Этот вывод отвергает теоретическую картину воспроизводственного процесса, основанную на неоклассических построениях, и согласуется с его видением в трудах экономистов классической школы.

¹ Светлов Н.М. На пути к новой концепции стоимости. М.: Изд-во МСХА, 2002.

² Равноценность понимается в смысле неизменности затрат благ и уровней удовлетворения других потребностей.

¹ См.: Формирование экономической системы России в координатах мирового развития / Под ред. К.А. Хубиева. М.: Теис, 2001; Черковец В.Н. Воспроизводство в измерении и структуре политической экономики // Формирование российской модели рынка: противоречия и перспективы. М.: МАКС Пресс, 2002. — С. 12-24.

² Morishima M. Marx's economics: a dual theory of value and growth. London, 1973.

Математическая модель конкурентной экономики, основанная на новой модели хозяйствующего субъекта, адекватно отражает воспроизводство отношений производства, распределения, обмена и потребления, но вместе с тем ставит новые теоретические проблемы. Во-первых, успешно решая задачи качественного анализа воспроизводственного процесса, модель не в состоянии справиться с количественно-аналитическим аспектом проблемы. Причина в том, что реализация числовых моделей сопряжена со сбором и обработкой такого объёма информации, что затраты на эти процедуры неприемлемо велики. Упрощение моделей с целью сокращения объёма данных, необходимых для их числовой реализации, вряд ли достижимо в рамках микроэкономического метода. Во-вторых, остаются не вполне решёнными задачи качественного анализа многих значимых аспектов воспроизводственного процесса, касающихся трудовых ресурсов и особенно элементов надстройки. Математическая форма их представления пока не разработана. Это не порождает ошибочных выводов при анализе модели, но сокращает её аналитический потенциал. Очевидно, анализ данных аспектов в обозримой перспективе должен осуществляться традиционным абстрактно-логическим методом.

Метод микроэкономического моделирования позволяет получить ряд качественных выводов о специфике воспроизводственного процесса. Наиболее значимые из них перечислены ниже.

1. Стоимость обусловлена возможностями преобразования благ и удовлетворения потребностей, доступными в конкретном состоянии экономической системы. Величина стоимости пропорциональна полным затратам абстрактного труда на производство единицы данного блага. Она также равна полным затратам любого ограниченного блага на производство единицы данного блага¹.

2. Чем выше предпочтительность потребности по сравнению с другими потребностями, тем выше, при прочих равных условиях, уровень её удовлетворения. Чем выше стоимость блага, тем выше уровень удовлетворения тех потребностей, на удовлетворение которых оно расходуется.

3. Наложение ограничений на множество возможных предпочтений ограничивает множество состояний конкурентного равновесия, достижимых данной экономической системой. Следовательно, внешние (экзогенные) условия удовлетворения ненасытных потребностей, как-то мировоззрение, нравственность, традиции, религиозные воззрения, воздействия на предпочтения со стороны поведения авторитетных личностей, моды, рекламы, — все они представляют собой факторы, определяющие характер, направленность, специфику и проблемы воспроизводственного процесса.

4. Существует множество состояний конкурентного равновесия, достижимых из данного неравновесного состояния. Предпочтения, которые образуются в каждом из равновесных состояний в случае его достижения, различны. Они зависят от объективных технологических возможностей, специфических для данного равновесия.

5. Один из факторов, определяющих направленность и этичность воспроизводственного процесса, роль и место человека в экономике, — система предпочтений, сформировавшаяся в конкретном равновесии под влиянием как экзогенных, так и эндогенных факторов. Она влияет, в частности, на соотношение материального и духовного в потреблении, склонность к накоплению, образ жизни.

¹ Этот теоретический вывод получен на основе математической формализации и последующего анализа предложенной академиком В.С. Немчиновым категории балансовой системы. К форме балансовой системы сводятся все основные балансовые микроэкономические модели. См.: Немчинов В.С. Эконометрика // В.С. Немчинов: Избранные произведения. Т.3: Экономика и математические методы. М.: Наука, 1967. — С.305-306; Светлов Н.М. Исследование образования и содержания стоимости // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии, 2001, №4. — С.20-29.

Экономической системе, оказавшейся в оптимуме по Парето, для которого характерна меньшая предпочтительность потребностей, удовлетворяемых непосредственно творческим трудом человека — таких, как потребности в познании, духовном развитии — присущи меньшая ценность человеческой личности, более глубокое противоречие между двумя функциями человека в воспроизводственном процессе: человека как целеполагателя общественного производства и человека как элемента производительных сил.

Трансформация предпочтений

Процесс воспроизводства предпочтений и стоимости обладает сложной внутренней структурой. Ключевую роль в нём играют процессы возникновения и использования информации об альтернативных возможностях распоряжения благами и удовлетворения потребностей. Эта информация поступает из четырёх основных источников:

- субъективного представления об относительной значимости ненасытных потребностей, частью обусловленного личными вкусами и пристрастиями субъекта, частью заимствованного из социокультурной среды через воспитание, общение, средства массовой информации;
- личного трудового опыта субъекта;
- опыта совершения сделок с другими субъектами;
- опыта сбережения и вложений.

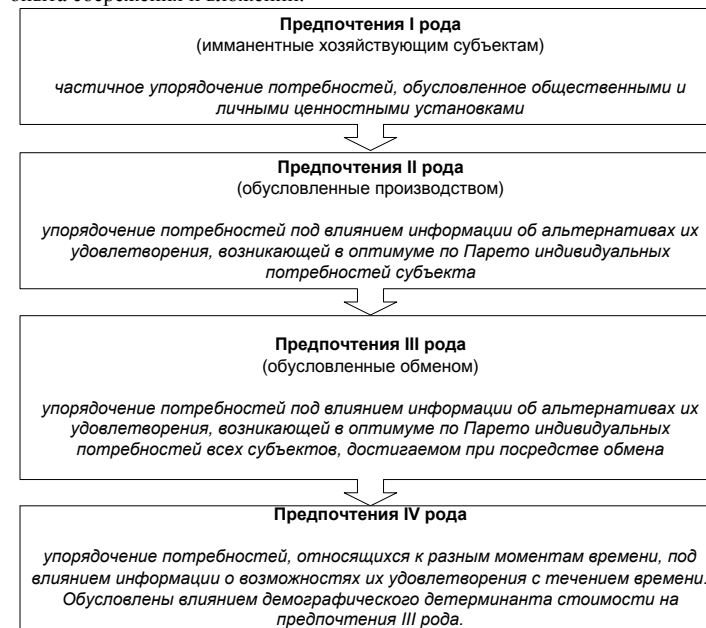


Схема трансформации предпочтений в процессе общественного воспроизводства

Процесс образования предпочтений можно структурировать по этапам их формирования, предположив, что четыре названные источника информации используются последовательно. Соответственно выделяются четыре рода предпочтений (см. рисунок).

Предпочтения I рода не обладают полнотой: они не позволяют сопоставить любые два набора потребностей и установить, какой из них желательнее. Пока хозяйствующий

субъект руководствуется такими предпочтениями, стоимость может существовать только в случайной форме. *Предпочтения II рода*, как правило, полные, но различны для разных субъектов. Для их образования необходимо достижение субъектом оптимума по Парето своих потребностей. *Предпочтения III рода*, выраженные в форме упорядочения евклидова пространства благ, одни и те же для всех хозяйствующих субъектов. Они образуются одновременно с общественной стоимостью благ в оптимуме по Парето всех потребностей всех субъектов экономики. Действительное поведение хозяйствующих субъектов обуславливается *предпочтениями IV рода*, полностью упорядочивающими евклидово пространство благ и моментов времени. Эти предпочтения образуются под действием закона согласованности экономического роста с темпами роста населения и производительности труда.

Управление предпочтениями

Чистая рыночная экономика не располагает институтами, управляющими выбором одного из многих конкурентных равновесий, достижимых из некоторого неравновесного состояния. В ней этот выбор случаен. В реальной экономике эти функции выполняют институты, упорядочивающие потребности, — воспитательные, пропагандистские, религиозные, средства массовой информации. Во многих случаях они достаточно эффективно воздействуют на предпочтения, направляя воспроизводственный процесс на достижение тех или иных политических целей.

Каждому из равновесных состояний присуща собственная система предпочтений и стоимостных пропорций, определяющая в конечном счёте динамику уровня жизни, культуры, образования, социального расслоения, среднюю продолжительность жизни, качество медицинского и пенсионного обслуживания, детскую смертность, обороноспособность, социальную напряжённость, склонность к накоплению, уровень предпринимательской активности населения и т.п. Любое изменение системы стоимостных пропорций, будь то шоковая терапия, принятие нового налогового кодекса, вступление в ВТО, изменение бюджетной политики, приводит к изменению названных переменных. Подобные изменения можно и нужно предвидеть, учитывать и оценивать с точки зрения соответствия целям национальной экономической политики.

Вышесказанное означает, что вопрос выбора стоимостных пропорций слишком ответственный, чтобы общество могло позволить себе решать его методом проб и ошибок, без соответствующей научной проработки. В долгосрочном плане актуальна задача повышения управляемости и целенаправленности воспроизводственного процесса. Отсюда следующие проблемы:

- как выявить наилучшую или, по крайней мере, приемлемую систему стоимостных пропорций?
- как при её выборе обеспечить реализацию общенародных интересов?
- как перейти от существующих пропорций стоимости к желательным?

В первом приближении проблема определения наилучших стоимостных пропорций может быть решена на основе правила, согласно которому для повышения уровня удовлетворения некоторой потребности следует выбирать ту систему стоимостных пропорций, в которой относительная стоимость благ, расходуемых на её удовлетворение, выше. Более точное решение требует соизмерения потребностей с позиций метакритерия экономического развития — сохранения и воспроизводства существования экономической системы как материальной основы процветания человеческой цивилизации, и разработки математических моделей оптимизации соответствующей математической формы. Оценки благ в подобных моделях дадут желаемую систему стоимостных пропорций.

Вторая проблема может быть решена только в процессе постепенного расширенного воспроизводства общественных институтов, осуществляющих политическую волю народа, по мере формирования экономических, социальных и культурных предпосылок становления

этих институтов. Их функция будет состоять, в частности, в обеспечении компетентного контроля всего процесса экономического расчёта наилучшей системы стоимостных пропорций — достоверности используемых методик и данных, достаточности процедур верификации результатов, открытости и объективности информации о результатах расчётов, предоставляемой обществу.

Ключ к решению третьей проблемы — теоретически обоснованная чувствительность предпочтений к рыночной информации. Создание альтернативного рынка источника информации о стоимостных пропорциях, основанного на открытых и проверяемых методиках расчётов, обеспечивающих достижение конкретных и ясных целей, повлияет на предпочтения таким образом, что они будут меняться в желаемом направлении и обеспечивать управляемость воспроизводственного процесса. Необходимо лишь следить за тем, чтобы публикуемые (рекомендуемые) стоимостные пропорции лишь немного (но всегда в требуемом направлении) отличались от фактических, и обеспечивать реальные альтернативы сделок по ценам, соответствующим рекомендуемым пропорциям, используя для этой цели государственные и муниципальные активы, гибкую налоговую и инвестиционную политику.

Уже сейчас уровень познания человеком законов социальной формы движения материи и, в частности, законов экономики, достаточно высок, чтобы сформулированные проблемы считать разрешимыми в принципе. Последующие научные обсуждения должны ответить на вопрос, насколько экономическая наука готова к тому, чтобы приступить к их непосредственному решению.