

Н.М. Светлов

**Особенности воспроизводственного процесса в АПК при низкой земельной ренте**

Значительные массивы сельскохозяйственных земель России лежат на территориях с неблагоприятным температурным режимом, избыточным либо неустойчивым увлажнением, слабо обеспеченных инфраструктурой, сравнительно малонаселённых. Отсюда низкая вовлечённость земель в сельскохозяйственное производство, наличие значительных ресурсов неиспользуемых земель и, как следствие, низкая земельная рента, предопределяемая дешёвой альтернативой вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель. Обусловленный естественными факторами, низкий уровень земельной ренты с российских сельскохозяйственных земель сохраняется вне зависимости от степени развития рынка земли. При подобных обстоятельствах естественно ожидать, что факторы низкой альтернативной стоимости земель сельскохозяйственного назначения и, как следствие, низкой земельной ренты в значительной мере определяют специфику воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве России.

В табл. 1 приведены данные о цене земель сельскохозяйственного назначения в двух областях России — Московской и Саратовской — в сравнении с данными ряда европейских стран. Московская область, в силу высокой плотности населения, относительной развитости сельской инфраструктуры, наличия ёмких рынков сбыта и сравнительно высокого уровня капиталонасыщенности сельскохозяйственного производства, достигнутого за годы советской власти, выделяется среди российских регионов сравнительно высоким уровнем интенсивности сельского хозяйства. Но она обладает сравнительно неблагоприятными естественными условиями — избыточное увлажнение, короткий безморозный период, преобладание дерново-подзолистых почв с низким уровнем естественного плодородия. Саратовская область имеет значительно худшие экономические условия ведения сельского хозяйства, относится к зоне неустойчивого увлажнения, но обладает почвами с высоким естественным плодородием.

Заметим, что данные о ценах земли в Московской области в табл. 1 сопоставимы с остальными данными, приведёнными в той же таблице, лишь с точностью до порядка: из-за практического отсутствия фактов продажи и аренды сельскохозяйственных земель цены определялись при посредстве математических моделей, тем или иным способом имитирующих земельный рынок. По Саратовской области использованы данные реальных сделок, заключённых в ходе земельных аукционов 1998-1999 гг.

В 1995 г. цена земли в Московской области, согласно результатам моделирования, была сопоставима с ценой земли в Швеции, где условия возделывания сельскохозяйственных культур одни из наихудших в Европейском союзе, а высокий уровень налогообложения сокращает финансовую эффективность всех видов экономической деятельности. В большинстве других стран цена земли выше примерно на порядок. Исключение — Финляндия, где сельскохозяйственная земля дороже подмосковных всего в три раза.

По мере углубления экономического кризиса средняя цена сельскохозяйственных земель падала. Во многих районах она, как показали расчёты, приблизилась к нулю. Данные аукционов в Саратовской области также показали, что большая часть земель сельскохозяйственного назначения была продана по ценам, близким к транзакционным издержкам, т.е. цена собственно земли как средства сельскохозяйственного производства оказалась практически нулевой.

1. Средние цены земли сельскохозяйственного назначения в России и некоторых странах Европейского союза, тыс. евро/га

Страны	1995	1998	1999	2000	2001
Нидерланды	19,7	24,9	31,5	36,4	...
Испания	11,8	16,3	17,5	18,8	19,0
Бельгия	12,9	12,6	13,9	14,1	15,9
Италия	10,8	12,8	13,2	13,7	14,3
Дания	7,6	9,7	10,5	11,0	12,9
Греция	12,2	11,8	11,6	11,9	11,9
Великобритания	6,0	9,2	10,0	11,7	11,6
Финляндия	3,0	3,1	3,4	3,9	4,0
Швеция	1,2	1,6	1,7	2,0	2,0
Московская область	1,3 <sup>1</sup>	0,47 <sup>2</sup>	0,10 <sup>3</sup>	0,50 <sup>4</sup>	0,43 <sup>4</sup>
Саратовская область	...	0,008 <sup>5</sup>	0,008 <sup>5</sup>	...	...

**Источники:**

По странам Европейского союза — данные статистического агентства Швеции.

- 1) Расчёты автора по модели равновесия на рынке сельскохозяйственной земли.
- 2) Средняя оценочная коммерческая цена сельскохозяйственных земель, приведённая в монографии: Реформирование хозяйственных отношений в аграрной сфере / Под ред. А.В. Гордеева. М., 1999.
- 3) Расчёты автора по модели рыночного поведения сельскохозяйственных предприятий Московской области.
- 4) Расчёты Н.В. Ильиной на основе модели дифференциальной земельной ренты (результаты предварительные).
- 5) Данные земельных аукционов.

Как видим, результаты моделирования цены сельскохозяйственных угодий и данные фактических сделок вполне подтверждают, в согласии с теоретическими ожиданиями, гипотезу о низкой сельскохозяйственной земельной ренте в России. Отсюда низкая интенсивность национального аграрного производства. Например, стоимость основных и оборотных средств типичного фермерского хозяйства Нидерландов, располагающего несколькими десятками гектаров земли, зачастую превышает 1 млн. евро<sup>1</sup>, в то время как на отечественных (так называемых крупных) сельскохозяйственных предприятиях аналогичный или даже меньший капитал приходится на тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий. Низкую интенсивность отечественного сельскохозяйственного производства подтверждают и данные табл. 2: в расчёте на единицу площади пашни в России вносится заметно меньше удобрений, чем в европейских странах. Список стран в табл. 2 для наглядности ранжирован по цене земли. Тенденция к сокращению уровня внесения минеральных удобрений со снижением цены земли нарушается лишь Испанией и Великобританией.

<sup>1</sup> По данным Zaniias G.P. Structural features of European Union farms // Development of mountainous regions / Nikolaidis A., Baourakis G., Stamatakis E. (eds.) Chania: CIHEAM-IAMC, 1997, p. 73-83 (<http://ressources.ciheam.org/om/pdf/c28/C1020518.pdf>), средняя стоимость основных средств на сельхозпредприятии Нидерландов в 1991...1992 гг. составляла 449,0 тыс. экю, а средняя земельная площадь — 63,8 га.

2. Внесение минеральных удобрений в России и некоторых странах Европейского союза, кг действующего вещества на 1 га пашни

Страны	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Нидерланды	607,3	589,5	564,4	535,3	521,9	467,5
Испания	133,1	151,7	147,6	173,0	172,1	161,4
Бельгия	391,6	394,0	381,8	380,5	373,5	352,1
Италия	220,0	223,8	213,0	209,9	208,8	216,2
Дания	188,9	193,4	184,8	174,1	165,5	160,5
Греция	179,0	199,3	180,7	169,5	169,8	166,9
Великобритания	369,1	389,6	356,5	332,8	337,3	288,3
Финляндия	159,1	147,4	147,7	142,6	142,4	140,8
Швеция	106,3	110,4	110,8	105,6	105,6	103,5
Российская Федерация	13,7	12,5	12,2	10,0	10,9	11,4

Источник: ФАО.

3. Урожайность пшеницы в России и странах Северной Европы, ц/га

Страны	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Нидерланды	86,6	89,6	77,3	77,0	83,3	84,0	80,3
Бельгия	70,1	89,2	79,3	82,5	81,0	71,4	76,7
Дания	73,5	69,9	72,1	72,5	70,1	74,8	74,4
Великобритания	77,0	81,5	73,8	75,6	80,5	80,1	70,8
Финляндия	37,7	40,8	37,2	28,9	19,9	36,0	33,8
Швеция	59,4	60,6	59,7	56,5	60,2	59,8	58,7
Российская Федерация	13,9	15,5	18,4	13,6	15,7	16,2	22,4

Источник: ФАО.

Через посредство факторов интенсификации низкая цена земли влияет на урожайность сельскохозяйственных культур. Данные по урожайности пшеницы в странах Северной Европы, приведённые в табл. 3, показывают, что чем ниже в данной стране цена земли (страны в таблице расположены в порядке её убывания), тем ниже урожайность главной зерновой культуры<sup>1</sup>. Тенденция нарушается лишь Швецией, где основная причина низкой рыночной цены земли состоит в том, что большая часть земельной ренты изымается у собственников через налоговую систему.

Низкая интенсивность сельскохозяйственного производства, объективно обусловленная низкой земельной рентой, влияет на воспроизводственный процесс и на организационные формы, которые он приобретает. К числу её следствий относятся:

- ♦ низкая оплата наёмного сельскохозяйственного труда;
- ♦ отсутствие стимулов к бережному и рачительному отношению к земле;
- ♦ сравнительно высокие затраты топлива и энергии на единицу продукции, обусловленные ведением производства на больших площадях в условиях невысокой урожайности;

<sup>1</sup> Данные об урожайности пшеницы по странам Южной Европы несопоставимы с данными по Северной Европе и России. В первых валовой сбор пшеницы формируется преимущественно за счёт твёрдых сортов, используемых на производство макаронных и некоторых видов кондитерских изделий. Этот вид пшеницы более ценный, но значительно менее урожайный, нежели мягкая пшеница, преобладающая в Северной Европе. Так, в Испании урожайность пшеницы в 1995...2001 гг. колеблется от 14,8 до 22,4 ц/га, в Италии — от 28,4 до 35,8, в Греции — от 22,0 до 26,3.

♦ невозможность создания эффективной системы финансирования сельскохозяйственного производства и привлечения инвестиций в сельское хозяйство на основе залога земли: трансакционные издержки, сопряжённые с продажей заложенного участка в случае невозврата кредита, зачастую превышают его стоимость;

♦ низкая эффективность частной собственности на землю и другие средства сельскохозяйственного производства: ведение сельского хозяйства на больших территориях сопряжено с неприемлемо большими затратами на обеспечение права собственности, охрану угодий и выращиваемого на них урожая.

Одно из характерных следствий низкой цены земли — значительная роль личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в воспроизводственном процессе АПК. В ЛПХ сосредоточена основная масса трудоинтенсивных и некапиталоёмких сельскохозяйственных производств. По данным Госкомстата РФ, в 1999 г. ЛПХ произвели 57,2% валовой сельскохозяйственной продукции РФ, и даже в дореформенные 1990 и 1991 гг. их доля составляла соответственно 26,3 и 31,2%. При этом, производя менее 1% зерна, ЛПХ получают 92% валового сбора картофеля, 77% овощей, 59,4% мяса, 49,7% молока, 56,9% шерсти и 29,5% яиц (данные 1999 г.). Для сравнения: их доля в площади сельхозугодий составляет всего 6,0%.

Российские ЛПХ в своей массе качественно отличаются от зарубежных аналогов не только размером вклада в добавленную стоимость национального АПК, но и тем, что осуществляют производство почти без привлечения основных средств и ценой очень малых затрат оборотного капитала. Как показали выборочные обследования, проводившиеся в Московской, Ленинградской, Ростовской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, издержки производства в ЛПХ формируются в основном за счёт затрат труда<sup>1</sup>. Собственный оборотный капитал, как правило, представлен лишь семенным фондом и материальными запасами для ремонта сооружений сельскохозяйственного назначения (стойл, сараев, загонов, курятников).

Столь масштабное производство в подобных условиях возможно лишь за счёт эксплуатации оборотных средств крупных хозяйств (далее будем называть их хозяйствами-патронами), в которых работают владельцы ЛПХ. Но затраты оборотных средств хозяйств-патронов, связанные с производственной деятельностью ЛПХ, намного меньше, чем если бы те же производственные процессы происходили непосредственно на предприятии-патроне: последнему потребовались бы дополнительные денежные средства для оплаты труда, расчётов по налогам, содержания аппарата управления, финансирования затрат по хранению и реализации продукции. Итак, для успешного функционирования ЛПХ необходимо их активное неформальное взаимодействие с предприятиями-патронами, которые поставляют им корма, удобрения и услуги по обработке почвы. Ресурсы и услуги поставляются в формах натуроплаты труда, арендной платы за земельные доли либо просто хищений.

В воспроизводственном процессе АПК личные подсобные хозяйства образуют звено, выполняющее две специфические функции: обеспечение рабочей силой наиболее трудоёмких технологий (картофельводство, овощеводство, отчасти — скотоводство и птицеводство) и стабилизацию ресурсов рабочей силы. Последнее немаловажно в условиях низкой оплаты труда наёмных работников сельского хозяйства, значительных задержек выплаты заработной платы, широкого распространения натуроплаты.

<sup>1</sup> Экономическое поведение и эффективность личных подсобных хозяйств в переходной экономике: По материалам доклада Тарасова А.Н. / М.: ИЭПП, 2000. ([http://www.iet.ru/personal/agro/newslet/2\\_5.htm](http://www.iet.ru/personal/agro/newslet/2_5.htm)); Л. Овчинцева. Личные подсобные хозяйства: Лодейнополюский район, Ленинградская область. М.: ВИАПИ, 2001 ([http://www.rafi.org.ru/sta12001\\_4.htm](http://www.rafi.org.ru/sta12001_4.htm)).

Технологии, реализуемые в ЛПХ, не могут быть использованы в условиях крупных сельскохозяйственных предприятий прежде всего из-за хронического дефицита оборотных средств. Экономическая подоплёка этого явления следующая: в силу высокой альтернативной стоимости оборотного капитала и низкой альтернативной стоимости сельхозугодий решение о задействовании дополнительной земельной площади эффективнее решения о задействовании дополнительного оборотного капитала той же стоимости; но в условиях крупного хозяйства дополнительную площадь не удастся обработать: надо либо расширять машинно-тракторный парк, либо привлекать дополнительные трудовые ресурсы, что возвращает руководство хозяйства к необходимости наращивать оборотный капитал. Выход — создать условия для обработки свободных угодий личными подсобными хозяйствами, обуславливая право ЛПХ на использование сельхозугодий занятостью его хозяина на предприятии-патроне. Тем самым потребность в оборотном капитале, который иначе был бы необходим для оплаты труда наёмных работников, обрабатывающих данные площади, сокращается. Затраты же других ресурсов, даже в случае их хищения владельцами ЛПХ, оказываются сопоставимыми с теми, которые в любом случае пришлось бы понести хозяйству-патрону, чтобы вовлечь в воспроизводственный процесс эти земельные площади.

Названные экономические факторы определяют особенности отечественного ЛПХ: взаимозависимость ЛПХ и хозяйства-патрона; высокие затраты труда при минимально возможном уровне основного и оборотного капитала; ориентацию на наиболее трудоёмкие технологии; невосприимчивость к капитальным вложениям и инновациям; низкую товарность производства (по существу, продукция компенсирует ту часть стоимости рабочей силы, которая не возмещается работнику хозяйством). В условиях низкой земельной ренты с сельхозугодий подобная форма их вовлечения в сельскохозяйственное производство, по мнению автора, обусловлена объективно. Этот вывод подтверждается необыкновенно высокой долей ЛПХ в производственной сельскохозяйственной продукции.

Вышерассмотренная специфика ведения аграрного производства в России должна учитываться при разработке национальной аграрной политики, земельного законодательства и всей системы нормативно-правовых актов, регулирующих сельское хозяйство. Два основных вывода из проведённого анализа следующие:

- ♦ система мер по повышению альтернативной стоимости сельскохозяйственных угодий — необходимая предпосылка интенсификации сельскохозяйственного производства, привлечения инвестиций и освоения передовых технологий производства сельхозпродукции;

- ♦ пока цена земли низкая, делать ставку на стимулирующий эффект рыночной системы хозяйствования на селе не приходится. Усилия по развитию института частной собственности на землю не приносят ожидаемых результатов<sup>1</sup>: затраты на осуществление прав земельной собственности зачастую превышают приведённую стоимость потока денежных средств, порождаемого эксплуатацией земли.

К числу мер, направленных на повышение альтернативной стоимости сельскохозяйственных земель, относятся:

- ♦ выкуп по законодательно установленным ценам (независимо от согласия собственника) сельскохозяйственных угодий, не используемых для сельскохозяйственного производства, утрачивающих естественное плодородие либо используемых заведомо неэффективно (например, в течение ряда лет гибнут озимые, а культуры, более соответствующие местным условиям, не возделываются);

<sup>1</sup> См., например: Социально-экономический анализ результатов реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под ред. В.Я. Узуна. М.: Энциклопедия российских деревень, 1999.

- ♦ изъятие у собственников без компенсации сельскохозяйственных угодий, используемых не по назначению, пришедших в негодность для целевого пользования вследствие доказанных фактов грубого нарушения технологий сельскохозяйственного производства либо невыполнения обязательных природоохранных мероприятий;

- ♦ развитие информационной инфраструктуры земельного рынка, распространение информации о существующем спросе на сельхозугодья и их предложении;

- ♦ реализация программ развития сельских территорий, позволяющая перевести часть сельхозугодий в категорию угодий рекреационного и природоохранного назначения;

- ♦ повышение земельного налога до уровня, сопоставимого с дифференциальной рентой I, при одновременном облегчении бремени остальных налогов на сельскохозяйственные предприятия вплоть до полной их отмены, что будет способствовать концентрации сельского капитала на меньших площадях с целью извлечения дифференциальной ренты II;

- ♦ создание условий для легализации хозяйственных отношений между ЛПХ и крупными сельскохозяйственными предприятиями;

- ♦ общее повышение эффективности АПК, прежде всего посредством восстановления нормальных ценовых пропорций в национальной экономике и сокращения потерь, обусловленных несвоевременным и неполным финансированием сельскохозяйственного производства: создание системы текущего кредитования на льготных условиях под залог незавершённого производства, административный контроль за целевым использованием средств (кредитов и дотаций), выделенных из бюджета на пополнение оборотных средств, широкое использование лизинга на началах государственной и международной поддержки, развитие сельской информационно-консультационной инфраструктуры.

Средства от обязательного выкупа земель должны, как правило, направляться на пополнение оборотных средств хозяйства, которое было собственником или пользователем земли.

Земельные угодья, выкупленные государством (в лице федеральных или местных органов управления) и пригодные к сельскохозяйственному пользованию, целесообразно продавать с аукциона при условии сохранения их целевого назначения *по ценам не ниже выкупных* плюс транзакционные издержки. Земли, не выкупленные на аукционе, следует относить к землям государственного запаса.

Из того, что низкая земельная рента с сельхозугодий препятствует реализации потенциала рыночной системы хозяйствования на селе, не следует делать вывод о бесперспективности последней. Но к принятию решений о вложениях (в том числе бюджетных) в развитие рыночной системы следует подходить весьма осторожно и строго на основе проектного подхода: необходимо располагать убедительным доказательством того, что в конкретных обстоятельствах данное вложение принесёт положительный экономический эффект при приемлемом уровне риска. И уж во всяком случае развитие рыночной системы хозяйствования не должно быть *целью* аграрной политики: это лишь одно из *средств* решения задач обеспечения продовольственной безопасности, конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства, достойного уровня жизни селян, охраны сельских ландшафтов и экосистем. Возможности этого средства, как и других, ограничены. Вот почему на данном этапе экономических преобразований мероприятия по повышению цены земли и по преодолению дефицита оборотных средств представляют собой более действенные инструменты решения перечисленных задач, нежели форсированная реформа отношений собственности в условиях неразвитости её экономических предпосылок.