

Полные затраты и цены в сельском хозяйстве

Н.М. Светлов

Цель статьи — исследовать зависимость между ценами и системой показателей полных затрат в сельском хозяйстве.

Система экономических категорий, отражающих затраты, сопряжённые с процессом общественного производства, включает категории:

- ◆ политико-экономические (полные общественные издержки, капиталистические издержки производства);
- ◆ технико-экономические (прямые затраты, косвенные затраты, полные затраты);
- ◆ учётные (себестоимость).

Каждой категории соответствует система раскрывающих её экономических показателей — абсолютных, имеющих как натуральное, так и стоимостное (денежное) выражение, и относительных. В пределах отдельно взятой категории смысл каждого показателя строго определён, но соотношение между самими этими категориями в экономической литературе изучено недостаточно.

К. Маркс пишет [5]: «...капиталистические издержки производства [товара] качественно отличны от его стоимости, или действительных издержек его производства; они меньше, чем товарная стоимость, так как, раз $W = k + m$, то $k = W - m$ », где $k = c + v$. Таким образом, в понимании К. Маркса, по натуральному составу полные общественные издержки включают затраты благ, соответствующие всем трём компонентам стоимости: затратам постоянного капитала c , затратам на воссоздание рабочей силы v и прибавочному продукту m (предметы потребления собственника средств производства, ресурсы, потребляемые государственными органами и финансируемые за счёт налоговых поступлений в бюджет, и инвестиционные блага, приобретаемые для расширенного воспроизводства).

Вместе с тем Маркс считает, что величина c образована абстрактным трудом, овеществлённым в потреблённых предметах и средствах труда, в то время как v и m — только

живым трудом, непосредственно затрачиваемым в процессе производства данного блага. Абстрактный труд, овеществлённый в средствах производства, приобретённых за счёт капитальных вложений, и в предметах потребления, приобретаемых за счёт $v + m$, на продукт труда не переносится. Математически это предположение выражается уравнением

$$c + v + m = \sum_{t=-\infty}^{-1} (v_t + m_t) + v + m \quad (1)$$

или, иначе, $c = \sum_{t=-\infty}^{-1} (v_t + m_t)$, где t — номер этапа производственного цикла, начиная от текущего; $v_t + m_t$ — косвенные затраты труда на производство средств производства, используемых в цикле $t + 1$. Величины без индексов относятся к текущему ($t = 0$) циклу. Именно эта идея воплощена В.К. Дмитриевым в первой в истории системе уравнений межотраслевого баланса [2], позволявшей рассчитать показатели полных затрат труда. Она же впоследствии использована В. Леонтьевым в его межотраслевых исследованиях.

Однако из межотраслевого баланса следует, что тождество (1) неверно. Величина c , понимаемая как сумма стоимости использованных средств производства, отличается от величины c , понимаемой как сумма затрат прошлого труда. Поэтому категория действительных (полных) издержек производства в той форме, в какой она вводится в [5], внутренне противоречива и требует более глубокого анализа.

В литературе [1,3,8] различия между $c + v + m$ — суммой стоимости средств производства, заработной платы и прибавочной стоимости, с одной стороны, и $C = \sum_{t=-\infty}^{-1} (v_t + m_t) + v + m$ — суммой затрат живого и прошлого труда, с другой, принято объяснять отклонениями рыночных цен от стоимости. На самом деле сбалансировать систему национальных счетов показателями, равными или пропорциональными величинам C , в общем случае невозможно.

Из теоремы о балансовой системе [6] следует соотношение

$$c + v + m \sim \sum_{t=-\infty}^0 (\bar{v}_t + \bar{m}_t), \quad (2)$$

где $\bar{v}_t + \bar{m}_t$ – косвенные затраты абстрактного труда на производство средств производства (включая инвестиции в расширенное воспроизводство) и предметов потребления, используемых в цикле $t+1$ для производства данного блага, \sim — символ пропорциональности. Согласно (2), величины $\bar{C} = \sum_{t=-\infty}^0 (\bar{v}_t + \bar{m}_t)$ балансируют систему национальных счетов точно так же, как и $c + v + m$. По абсолютной величине они стремятся к бесконечности, но всегда можно ввести такое правило нормирования, при котором имеет место $c + v + m = \bar{C}$, где \bar{C} — нормированные \bar{C} . Показатель \bar{C} , как и C , отражает затраты, но, в отличие от последнего, включает косвенные затраты на производство предметов потребления и средств производства для инвестиций в расширенное воспроизводство.

С политико-экономической точки зрения вышесказанное означает, что величина стоимости $(c + v + m)$ действительно отождествляется с полными общественными издержками, но понимаемыми иначе, чем у К. Маркса. Полные затраты труда могут рассматриваться как субстанция стоимости лишь в том случае, если средства производства (включая инвестиции в расширенное воспроизводство) и предметы потребления, приобретённые на $(v + m)$, полностью переносят свою стоимость на продукт труда.

В свете этого теоретического результата значение величин C как показателей общественных издержек иное, чем представляется с позиций марксовской аксиоматики. Они не отражают субстанцию стоимости, но характеризуют изменения в размере и структуре конечного продукта, расходуемого на непродуцируемые, в том числе инвестиционные, нужды. Их можно использовать для анализа эквивалентности межотраслевого обмена, но лишь в том случае, если само понятие эквивалентности сводится к равенству полных затрат труда на производство единичной величины $v + m$.

Поскольку цель общественного производства не сводится к производству благ именно для этих нужд, представляет научный и практический интерес исследование показателей полных затрат труда, характеризующих производство конечного продукта, специфицированного другими способами, с точки зрения связи их величины со значениями стоимости. Зависимость спецификации конечного продукта от конкретного представления о целях общественного производства представлена в табл. 1.

1. Соответствие между субъективными представлениями о целях общественного производства и спецификациями конечного продукта экономики

Q	Субъект целеполагания	Цель	Спецификация конечного продукта
I.	Общество потребления	Рост личного потребления	$v + m$
II.	Предприниматели	Рост потребления предпринимателей	m за вычетом государственного потребления
III.	Олигархия	Рост потребления олигархии	m
IV.	Органы управления экономикой	Экономический рост	валовое накопление
V.	Органы управления экономикой	Развитие внешнеэкономических связей	Чистый результат внешнеэкономической деятельности
VI.	Трубящиеся	Текущее потребление	v
VII.	Бюджетная сфера	Текущее государственное потребление	Расходы на государственное потребление

В том же ключе необходимо исследовать и полные затраты других благ, как-то энергоносителей, металла, продовольствия. В самом деле, полные издержки находят своё выражение не только в полных затратах труда, но и в полных затратах любого блага, причём, согласно [6], если конечный продукт стремится к нулю, то соотношение, аналогичное по смыслу (2), выполняется для величины полных затрат любого ограниченного блага — не обязательно абстрактного труда.

Примем следующие обозначения: $\mathbf{A}^Q = (a_{ij}^Q)$ – матрица прямых затрат при Q -спецификации конечного продукта; $\mathbf{B}^Q = (b_{ij}^Q) = (\mathbf{E} - \mathbf{A}^Q)^{-1}$ – матрица полных затрат при

Q -спецификации конечного продукта; \mathbf{i}_i — вектор подходящего порядка, все компоненты которого равны нулю, кроме i -го, равного единице; $\mathbf{b}_i^Q = \mathbf{B}^Q \mathbf{i}_i$, $\mathbf{b}_j^Q = (\mathbf{i}_j^T \mathbf{B}^Q)^T$ — соответственно столбец и строка матрицы полных затрат; $\mathbf{p} = (p_i) = ((\mathbf{d}^{VI})^T (\mathbf{B}^{VI})^T)^T$, где \mathbf{d}^{VI} — вектор величин прибыли отраслей (или, в более общей межотраслевой модели, технологических процессов) при $Q = VI$, \mathbf{p} — вектор равновесных (то есть балансирующих систему национальных счетов) цен, равных совокупной стоимости всех элементов издержек производства ($c + v + m$) единицы каждого блага. Символом \mathbf{x} обозначим вектор валового выпуска продукции чистых отраслей (или, в более общей модели, значений интенсивности технологических процессов), определяемый как $\mathbf{B}^{VI} \mathbf{y}^{VI}$, где \mathbf{y}^{VI} — вектор конечной продукции каждой чистой отрасли или чистых выпусков каждого дефицитного блага при $Q = VI$.

Для расчёта векторов цен и валовой продукции можно выбрать любую спецификацию конечного продукта, при которой не происходит агрегирования данных, — в нашем случае от IV до VII. Результат останется одним и тем же с точностью до масштаба.

Вектор \mathbf{b}_i^Q отражает полные затраты продукции каждой чистой отрасли на единицу конечной продукции отрасли i или, в обобщённом случае, прирост интенсивности каждого технологического процесса на единицу чистого выпуска блага i ; вектор \mathbf{b}_j^Q — полные затраты продукции отрасли j на единицу конечной продукции каждой отрасли или прирост интенсивности технологического процесса j на единицу чистого выпуска каждого блага.

Основная гипотеза, проверяемая в данной статье, следующая. Чем меньше доля конечного продукта в валовом общественном продукте, тем (как правило):

- ♦ выше значения полных затрат;
- ♦ теснее корреляция величин b_{ji}^Q / b_{jk}^Q с соотношениями p_i / p_k цен благ i и k , а b_{ji}^Q / b_{mi}^Q — с соотношениями x_j / x_m интенсивности технологических процессов j и m .

Теоретические основания для гипотезы изложены в [7].

Исследование проведено на основе данных таблиц «Затраты-выпуск в основных ценах» и «Отраслевая структура затрат импортных товаров и услуг» за 1999 г., составленных

Госкомстатом РФ [9]. В таблицах представлено 23 вида экономической деятельности, в том числе 13 видов деятельности сферы материального производства. Приняты следующие предположения:

- ♦ чистые поступления в бюджет (сальдо налогов и субсидий) расходуются только на финансирование потребления государственного и некоммерческого секторов экономики;
- ♦ оплата труда (включая валовой смешанный доход) расходуются только на финансирование чистого потребления домашних хозяйств;
- ♦ внешнеторговая деятельность представлена в форме отдельного технологического процесса, в качестве условного выпуска которого рассматривается импорт;
- ♦ прибыль (за вычетом чистого импорта) расходуются только на финансирование накопления;
- ♦ затраты труда аппроксимируются величинами начисленной заработной платы: полагаем, что величина заработной платы адекватно характеризует затраты абстрактного труда с учётом интенсивности и сложности труда в конкретных технологических процессах.

Эти предположения вызваны ограниченностью имеющейся статистической базы. Рассчитанные показатели, как следствие, неправомерно использовать для целей, отличных от цели данного исследования. При исследовании соотношения между векторами полных затрат и равновесными ценами эти допущения несущественны: и те, и другие показатели определяются при одном и том же наборе предположений.

Табл. 2 характеризует тесноту связи коэффициентов полных затрат продукции сельского и лесного хозяйства $\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ и полных затрат труда $\mathbf{b}_{j=mp}^Q$ на производство каждого вида продукции с равновесными ценами \mathbf{p} продукции тех же видов при различных спецификациях Q конечного продукта.

Если при данной Q матрица \mathbf{B}^Q не содержит строки $j=mp$, то i -компонент $\mathbf{b}_{j=mp}^Q$ вычисляется как сумма произведений прямых затрат труда и полных затрат каждого блага на

производство блага i [4]. Абсолютные отклонения рассчитаны для нормированных (имеющих единичную длину) векторов цен и полных затрат.

Каждый столбец табл. 3 представляет собой $\mathbf{b}_{i=cx}^Q$ — столбец «сельское и лесное хозяйство» матрицы \mathbf{B} коэффициентов полных затрат при соответствующей спецификации конечного продукта.

Данные табл. 2 и 3 подтверждают нашу гипотезу. Приведённые в таблицах коэффициенты корреляции показывают, что, в соответствии с теоретическими ожиданиями, корреляция коэффициентов полных затрат с интенсивностью процессов либо ценами тем теснее, чем меньше конечный продукт при данной его спецификации. Особенно хорошо это заметно в табл. 3. При традиционной спецификации ($v + m$) доля конечного продукта в валовом продукте составляет 58,0% и связь полных затрат с ценами практически отсутствует.

В обеих таблицах, как правило, большему размеру конечного продукта соответствуют меньшие величины b_{ij} .

При $Q = VI$, когда конечный продукт принимается равным v , полные затраты труда оказываются прямо пропорциональными ценам. Этот результат хорошо известен в теории межотраслевого баланса: он представлен, например, в [4]. Незначительное отклонение вектора полных затрат от вектора равновесных цен возникает из-за того, что в первом из них отсутствует координата «полные затраты труда на конечное потребление домашних хозяйств».

Положение [4] о функциональной связи цен и соответствующим образом специфицированных полных затрат труда допускает следующее обобщение: полные затраты любого блага, исключительно относимого к конечному продукту экономики, пропорциональны ценам, балансирующим систему национальных счетов. Это обобщение следует из теоремы о балансовой системе [6].

2. Теснота связи показателей полных затрат с равновесными ценами

Показатели	Спецификации конечного продукта (Q , согласно табл. 1)							Цены фактической реализации
	I	II	III	IV	V	VI	VII	
Корреляция $\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ с равновесными ценами	-0,222	-0,296	-0,159	0,732	0,312	-0,126	0,451	x
Ранговая корреляция $\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ с равновесными ценами (по Спирмену)	-0,131	-0,151	-0,057	0,505	0,219	-0,375	0,259	x
Абсолютное отклонение $\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ от равновесных цен:								
	максимальное среднее	0,630 0,192	0,261 0,088	0,172 0,063	0,084 0,032	0,164 0,047	0,597 0,232	0,261 0,058
Корреляция $\mathbf{b}_{j=mp}^Q$ с равновесными ценами	-0,413	-0,413	-0,373	0,697	-0,176	1	0,412	x
Ранговая корреляция $\mathbf{b}_{j=mp}^Q$ с равновесными ценами (по Спирмену)	-0,325	-0,279	-0,136	0,504	0,115	1	0,541	x
Абсолютное отклонение полных затрат труда от равновесных цен:								
	максимальное среднее	0,173 0,072	0,206 0,072	0,165 0,055	0,421 0,040	0,120 0,040	0,006 0,004	0,113 0,030
Совокупный конечный продукт, млрд. руб.	4810,7	2522,6	1762,3	798,4	2288,1	964,0	760,3	x
то же в % к валовому продукту	58,0	30,4	21,2	9,6	11,6	27,6	9,2	x

$\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ — полные затраты продукции сельского и лесного хозяйства на 1 руб. конечного продукта каждого из основных видов экономической деятельности в 1999 г., руб.

$\mathbf{b}_{j=mp}^Q$ — полные затраты труда (аппроксимированного начисленной заработной платой) на 1 руб. конечного продукта каждого из основных видов экономической деятельности в 1999 г., руб.

Коэффициенты корреляции, значимые при $\alpha \leq 0,1$, выделены жирным шрифтом.

Данные табл. 2 показывают, что принятие в качестве основы цен полных затрат при стандартной (I) спецификации конечного продукта неправомерно. Идеальны в этом качестве, как показывают теория и расчёты, $\mathbf{b}_{j=mp}^{VI}$. При замене денежной аппроксимации тем или иным натуральным измерителем затрат абстрактного труда значения p_i будут более точными, а $\mathbf{b}_{j=mp}^{VI}$ изменятся в соответствии с p_i . Приемлемы (хотя это ничем не оправданно вследствие существования более подходящего показателя) как $\mathbf{b}_{j=mp}^Q$, так и $\mathbf{b}_{j=cx}^Q$ при $Q = IV$ и $Q = VII$, при которых доля конечного продукта в валовом не превышает 10%. Как отмечается в [7], в

этом качестве при подходящей спецификации конечного продукта можно использовать любой вид продукции и услуг.

Наибольшее отклонение цен от полных затрат сельского и лесного хозяйства возникает для продукции пищевой промышленности (при спецификациях конечного продукта I, IV и VI), цветных металлов (III), услуг государства (II, VII), чистого импорта (V и цены фактической реализации). Наибольшее отклонение цен от полных затрат труда — для цветных металлов (I, III, V), труда (II, VII), чистого импорта (IV и цены фактической реализации). Значительные отклонения часто возникают именно по тому виду продукции, полные затраты которого анализируются, и по наиболее тесно связанным с ним; из других отраслей наибольшие отклонения наблюдаются в цветной металлургии и внешнеторговой деятельности. Если вторые могут быть объяснены условностью спецификации внешнеторговой деятельности в нашем примере, то первые проявляются регулярно при разной спецификации конечного продукта, в том числе и при I, на которой условность спецификации «продукции» конкретных составляющих $v + m$ не сказывается. Одной из причин этого явления может быть активное вовлечение цветных металлов во внешнеторговый оборот на фоне существенных различий между технологическими затратами на их производство в национальной и мировой экономиках.

Данные табл. 3 показывают, что из отраслей, производящих товары и услуги, наибольшее влияние на размер конечного продукта сельского хозяйства (при любой его спецификации) оказывают две отрасли — торгово-посредническая деятельность и машиностроение. В частности, увеличение на рубль выпуска продукции сельского и лесного хозяйства для целей конечного потребления домашних хозяйств возможно лишь в том случае, если валовое производство торгово-посреднических услуг вырастет на 23,2 коп., а продукции машиностроения и металлообработки — на 14,1 коп. Ещё большие изменения требуются в интенсивности накопления (66,7 коп.). При любой спецификации конечного продукта сельского хозяйства его увеличение сопряжено с сокращением взаимодействия с мировой экономикой (коэффициенты по строке «чистый экспорт»). Напротив, интенсификация внешнеторговой

деятельности имеет объективным следствием сокращение конечного потребления продукции сельского хозяйства (неважно, импортной или собственного производства), если только это сокращение не компенсируется согласованными изменениями в других отраслях национальной экономики.

3. Прирост интенсивности производства продукции и услуг ($b_{i=ex}^0$) при изменении на 1 рубль

конечного продукта сельского и лесного хозяйства в 1999 г., руб.

Виды деятельности	Спецификации конечного продукта (согласно табл. 1)							Валовой выпуск (х) млн. руб.
	I	II	III	IV	V	VI	VII	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Электро- и теплоэнергия	0,0357	0,1645	0,2510	0,5783	0,4171	0,0609	0,3657	294,5
Продукты нефтегазовой промышленности	0,0707	0,2148	0,3062	1,2516	0,5023	0,1427	0,8212	590,5
Уголь	0,0048	0,0197	0,0304	0,0777	0,0521	0,0088	0,0504	40,5
Горючие сланцы и торф	0,0003	0,0006	0,0008	0,0016	0,0014	0,0004	0,0015	0,9
Черные металлы	0,0144	0,0603	0,0873	0,3969	0,1911	0,0451	0,3168	229,7
Цветные металлы	0,0255	0,0696	0,0958	0,9356	0,1358	0,0841	0,5709	401,5
Продукты химической и нефтехимической промышленности	0,0463	0,1712	0,2459	0,4416	0,3913	0,0589	0,2945	218,4
Машины и оборудование, продукты металлообработки	0,0830	0,3110	0,4449	0,6074	0,9942	0,1412	0,7869	574,3
Продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности	0,0116	0,0719	0,1046	0,2952	0,1779	0,0251	0,2025	150,0
Строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности)	0,0074	0,0374	0,0543	0,0820	0,1495	0,0195	0,1348	99,3
Продукты легкой промышленности	0,0069	0,2849	0,4093	0,0974	0,6339	-0,038	0,0771	70,6
Продукты пищевой промышленности	0,0635	0,6558	0,9311	1,2838	1,4015	0,0409	0,8001	584,6
Прочие промышленные продукты	0,0526	0,1036	0,1340	0,2577	0,1901	0,0604	0,1769	105,2
Продукция строительства	0,0128	0,0667	0,1009	0,2281	0,6042	0,0983	0,7065	516,8
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	1,3464	1,8912	2,1399	2,6557	2,5769	1,3401	2,1579	624,8
Услуги транспорта и связи	0,0573	0,3471	0,5072	1,4615	0,8229	0,1188	0,9440	704,0
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	0,0817	0,7954	1,1369	3,7309	1,8159	0,2320	2,4175	1749,3
Продукты прочих видов деятельности	0,0020	0,0178	0,0292	0,0780	0,0489	0,0056	0,0451	39,3

Продолжение табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Услуги жилищно-коммунального хозяйства и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	0,0052	0,1745	0,2730	0,5367	0,4286	0,0148	0,2940	257,2
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	0,0003	0,0741	0,2807	0,8123	0,4671	0,0603	0,1321	401,8
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	0,0050	0,0223	0,0556	0,1488	0,1299	0,0217	0,0933	108,7
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	0,0041	0,0661	0,3493	1,0802	0,5881	0,0927	0,1257	536,5
Конечное потребление домашних хозяйств	x	1,5750	2,2210	4,2308	3,3846	x	2,7144	1940,1
Чистый экспорт	x	x	x	-2,664	x	-0,194	-1,632	-1157
Накопление	x	x	x	x	3,8210	0,6669	4,9029	3504,5
Расходы на конечное потребление государственного и некоммерческого секторов	x	x	0,3065	1,0685	0,5287	0,1032	x	534,8

Корреляция векторов $\mathbf{b}_{j=cx}^0$ и \mathbf{x}	0,386	0,853	0,875	0,984	0,934	0,935	0,991	x
Ранговая корреляция $\mathbf{b}_{j=cx}^0$ и \mathbf{x} (по Спирмену)	0,685	0,776	0,841	0,957	0,869	0,907	0,922	x

$\mathbf{b}_{j=cx}^0$ — полные затраты продукции сельского и лесного хозяйства на 1 руб. конечного продукта каждого из основных видов экономической деятельности в 1999 г., руб.

$\mathbf{b}_{j=mp}^0$ — полные затраты труда (аппроксимированного начисленной заработной платой) на 1 руб. конечного продукта каждого из основных видов экономической деятельности в 1999 г., руб.

\mathbf{x} — вектор валового выпуска продукции чистых отраслей.

Все коэффициенты корреляции значимы при $\alpha \leq 0,1$.

Выводы.

1. Сформулированная в статье гипотеза о зависимости тесноты связи полных затрат с равновесными ценами от спецификации конечного продукта подтверждается эмпирическими данными межотраслевого баланса за 1999 г. Чем меньше доля конечного продукта (при его конкретной спецификации) в валовом продукте, тем теснее связь показателей полных затрат с ценами.

2. Показатели полных затрат труда в том случае полностью соответствуют ценовым пропорциям, если при их расчёте в качестве конечного продукта принимаются общественные

затраты на воспроизводство рабочей силы (в данном варианте анализа — конечное потребление домашних хозяйств).

3. Изменение конечного продукта сельского хозяйства оказывает наибольшее влияние на интенсивность торгово-посреднических услуг, в меньшей степени — машиностроения и металлообработки.

Библиографический список

1. Гатаулин А.М. Себестоимость и совокупные затраты труда в производстве сельскохозяйственной продукции. М.: Экономика, 1965.
2. Дмитриев В.К. Экономические очерки. М.: ГУ ВШЭ, 2001.
3. Карнаухова Е.С. Учёт затрат общественного труда: Вопросы методологии и опыт исследования трудоёмкости производства сельскохозяйственных продуктов. М.: Наука, 1973.
4. Ланкастер К. Математическая экономика. М.: Советское радио, 1972.
5. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. М.: Политиздат, 1970. — Т. 3, с. 30-33.
6. Светлов Н.М. Исследование образования и содержания стоимости // Известия ТСХА, 2001, №4. — С. 20-29.
7. Светлов Н.М. На пути к новой концепции стоимости. М.: Изд-во МСХА, 2002.
8. Сергеев С.С. Вопросы экономико-статистического анализа колхозного производства. М.: Сельхозгиз, 1956. — 807 с.
9. Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 1998–1999 годы: Стат. сб./ Госкомстат России. — М., 2002.

Светлов Н.М. Полные затраты и цены в сельском хозяйстве // Известия ТСХА, 2004, №2, с.123-132.
<http://svetlov.timacad.ru/sci/p132.pdf>
© Н.М. Светлов, 2004.

Исследована связь цен и показателей полных затрат в сельском хозяйстве на материале таблиц «Затраты-выпуск» России. Чем меньше доля конечного продукта в валовом, тем теснее связь полных затрат с ценами. Полные затраты труда соответствуют ценовым пропорциям, если в качестве конечного продукта принимаются общественные затраты на воспроизводство рабочей силы.

The relation between prices and total production costs in agriculture is studied using the data of Russian input-output tables. The smaller the share of output in gross production the more precise the correlation of total production costs and prices. When the output is defined as labour force reproduction requirements, the total labour expenses are found to be identical to price values.