

Пищевая промышленность в системе межотраслевых связей

В.Г. Кайшев, Н.М. Светлов

На основе данных таблицы «Затраты-выпуск» России за 2001 г. выявлены отрасли, к изменениям объёмов производства или цен в которых пищевая промышленность наиболее чувствительна. Органам управления пищевой промышленностью рекомендовано осуществлять систематический мониторинг экономических процессов в этих отраслях. Набор отраслей-объектов мониторинга требует систематической корректировки с учётом целей национальной экономической политики на основе предложенных в статье методических подходов. Показано, что устранение межотраслевых диспропорций в размере налогового бремени будет содействовать совершенствованию отношений пищевой промышленности с сельским хозяйством и торговлей, поскольку создаст предпосылки повышения эффективности этих отраслей за счёт удорожания их активов и, как следствие, смягчения условий их доступа к кредитным ресурсам.

On the base of year 2001 input-output table of Russia the branches of national economy are identified that can significantly influence the food industry in case of varying their outputs or prices. The supervising institutes of the food industry are recommended to monitor economic processes in these branches. The set of branches that are chosen for the monitoring should be periodically reviewed considering changes in the priorities of national economic policy by the instrumentality of the methodology developed in this paper. It is shown that smoothing distortions in tax pressure would result in higher performance of relations between food industry and its partner branches due to raised assets value of the latter and, consequently, to their easier access to credit resources.

Согласование объёмов производства продукции различных отраслей на основе рыночного механизма неизбежно сопряжено с экономическими потерями. Они бывают двух родов. Во-первых, колебания цен, благодаря которым происходит точная настройка производства на изменения в технологиях и предпочтениях, снижают кредитоспособность и ухудшают условия воспроизводства либо в пищевой промышленности, либо у её партнёров. Во-вторых, если та или иная отрасль не располагает свободными мощностями, которые необходимо вовлечь в производство при изменившихся условиях, образовавшуюся рыночную нишу могут занять зарубежные конкуренты.

Размер потерь может быть сведён к минимуму, если предвидеть предстоящие изменения и предпринять упреждающие меры по адаптации к меняющейся конъюнктуре. Основой предвидения являются индикативные отраслевые планы, составляемые на федеральном уровне с целью помочь хозяйствующим субъектам ориентироваться в динамичной рыночной среде, разрабатывать собственные производственные и финансовые планы, основываясь на видении экономического будущего государственными органами и привлечёнными ими научными организациями.

Цель исследования, представленного в данной статье, — выяснение зависимостей производства и ценообразования в пищевой промышленности от экономических процессов,

происходящих в других отраслях, для дальнейшего развития системы индикативного отраслевого планирования.

В данном исследовании мы опираемся на требования долгосрочной экономической политики, направленной на сокращение общественных издержек производства товаров и услуг (в нашем случае — издержек производства продовольствия). Такая политика лежит в основе изыскания и высвобождения ресурсов для решения *любых* экономических и политических задач. Но в силу системной природы народного хозяйства степень сокращения общественных издержек зависит от конкретных приоритетов государственной политики. Как следствие, различные политические цели приводят к разным системам показателей полных затрат ресурсов [3].

Цель экономической политики определяет представление о конечном продукте экономики. На содержательном уровне понятие конечного продукта определяется тем, как проводится граница между целью и средствами в приложении этих понятий к распределению общественного продукта.

Принципиальная схема классического межотраслевого баланса основана на делении общественного продукта на две части: промежуточный и конечный продукт. К первой части относят ту часть валового внутреннего продукта, которая расходуется на возмещение потреблённых в процессе производства предметов труда. Вторая часть выходит за пределы текущего производственного потребления. Она расходуется на непроизводственное государственное, общественное и личное потребление, накопление капитала и на покрытие разницы между экспортом и импортом (чистый экспорт).

Перечисленные направления использования общественного продукта, таким образом, рассматриваются в качестве целевых, а потребление на производство товаров и услуг — в качестве необходимых издержек производства благ для указанных целей. Однако при обосновании национальной агропродовольственной политики приходится иметь дело с более ограниченными, но определёнными целями, такими, как устойчивый экономический рост, укрепление государственных и общественных институтов, создание класса эффективных собственников, повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса России на международных рынках и т.д.

В поле зрения данного исследования находятся три системы целей, каждой из которых соответствуют разные понимания категории «конечный продукт»:

А) рост накопления и непроизводственного потребления, соответствующий структуре классического межотраслевого баланса и традиционному пониманию конечного продукта;

В) экономический рост — в этом случае за конечный продукт принимается накопление, а непроизводственное потребление государственными учреждениями, некоммерческими организациями и домашними хозяйствами рассматривается в качестве объективно необходимых затрат на достижение этой цели;

С) укрепление государственных и общественных институтов — при данной цели в состав конечного продукта следует включить непроизводственное потребление государственных учреждений и некоммерческих общественных организаций¹.

Показатели полных затрат производства продукции пищевой промышленности, рассчитанные, например, по варианту С, отразят объёмы валового производства соответствующих благ, обеспечивающие чистый выпуск единицы продукции пищевой промышленности при условии, что под чистым выпуском понимается только та часть валового выпуска, которая соответствует непроизводственному потреблению государственных учреждений и общественных организаций.

Представленные ниже расчёты проведены на основе таблиц «Затраты-выпуск в основных ценах» и «Отраслевая структура затрат импортных товаров и услуг» в целом по Российской Федерации за 2001 г., составленных Росстатом [4]. В этих источниках представлены 23 вида экономической деятельности, в том числе 13 видов деятельности сферы материального производства. При расчётах используются следующие предположения:

◆ чистые поступления в бюджет (сальдо налогов и субсидий) расходуются только на финансирование потребления государственного и некоммерческого секторов экономики;

¹ Сама формулировка этой цели предполагает, что вопрос об объёмах и структуре накопления полагается уже решённым. При анализе можно опираться как фактические показатели накопления (так сделано в данной статье), так и на плановые, обоснованные с учётом целей и приоритетов, сформулированных на предшествующих этапах обоснования национальной экономической политики.

- ◆ оплата труда (включая валовой смешанный доход) используется только на непроизводственное потребление домашних хозяйств;
- ◆ внешнеторговая деятельность представлена в форме отдельного однопродуктового технологического процесса с положительным коэффициентом в строке «чистый импорт»;
- ◆ прибыль, за вычетом чистого импорта, расходуется только на финансирование накопления;
- ◆ затраты труда аппроксимируются начисленной заработной платой.

Эти предположения обусловлены особенностями имеющейся в нашей стране статистической базы межотраслевого анализа. Они могут существенно повлиять на нормативные положения данной статьи, в силу чего ценность представленных результатов в основном методологическая. Наша основная задача — обозначить круг отраслевых проблем, решению которого может содействовать межотраслевой анализ, и возможных направлений совершенствования взаимодействия с другими отраслями национальной экономики. Систематическое практическое применение представленных здесь методических подходов требует отражения в межотраслевой модели действительных процессов перераспределения доходов различных субъектов хозяйственной деятельности.

Чувствительность валового производства пищевой промышленности к изменению чистого выпуска характеризуется данными табл. 1. Они показывают, на сколько процентов изменится объём производства в пищевой продукции при росте чистого выпуска (в конкретном его понимании) продукции других отраслей и видов деятельности на 1%. Эти величины, как показывают расчёты, ни для одной отрасли не превосходят 1%.

Если экономическая политика имеет целью укрепление государственных и общественных институтов (С), то на изменения объёма предоставления финансовых услуг указанным институтам пищевая промышленность должна реагировать на несколько порядков сильнее, чем на изменения потребления теми же институтами продукции других отраслей и видов деятельности. При классической спецификации конечного продукта (А), в состав которой, как и в (С), входит общественное потребление, финансовая сфера снова оказывается наиболее значимым объектом мониторинга для органов управления пищевой промышленностью: изменения в конечном продукте финансовых услуг потребуют наиболее значительных

изменений в объёмах производства продуктов питания и без адекватной реакции могут дестабилизировать продовольственный рынок. Но в случае *A* разница между влиянием финансовых услуг и продукции других отраслей и видов деятельности оказывается не столь существенной, как в *C*.

1. Эластичность производства продукции пищевой промышленности по конечной продукции ряда отраслей

Виды продукции	Системы целей		
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i> (×1000)
Электро- и теплоэнергия	0,001	0,000	0,000
Машины и оборудование, продукты металлообработки			
Продукты пищевой промышленности	0,003	0,354	1,021
Продукция строительства	0,765	0,052	0,021
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	0,006	0,533	0,000
Услуги транспорта и связи			
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	0,022	0,042	4,978
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	0,004	0,009	7,637
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	0,050	0,032	0,579
	0,001	0,034	10,628
	0,052	0,000	514,555

Если цель государственной экономической политики состоит в стимулировании экономического роста (*B*), то наибольшего влияния на производство продукции пищевой промышленности следует ожидать со стороны изменений во вкладе в накопление отраслей строительства и машиностроения. Причина этого состоит в роли этих отраслей в процессе капиталообразования, посредующем экономический рост.

Влияние изменений в системе цен на условия хозяйствования в пищевой промышленности остро нуждается в непредвзятой оценке. С одной стороны, при рыночном ценообразовании изменение цен на сырьё, материалы и элементы основных средств, возмещающие их выбытие, является неизбежным источником рисков для любой отрасли, в том числе и для пищевой промышленности. Межотраслевой анализ даёт возможность предвидеть эти риски и выделить отрасли, в которых органам управления пищевой промышленностью необходимо наладить систематический ценовой мониторинг для подготовки упреждающих мероприятий, компенсирующих ценовые риски. С другой, рост цен отдельных поставщиков часто стано-

вится аргументом в борьбе за средства государственной поддержки, не всегда подкреплённым строгими экономическими расчётами реальной величины возникающих при этом экономических потерь.

В табл. 2 приведены показатели эластичности цены продукции пищевой промышленности по ценам продукции и услуг других отраслей, а также труда. В столбце «прочие цены неизменны» показатели эластичности рассчитаны в предположении, что цена на продукцию пищевой промышленности меняется таким образом, чтобы обеспечить ей прежнюю прибыль при изменении одной из цен на единицу и *неизменных остальных цен* (последним предположением мы допускаем изменение прибыли других отраслей): $E_{n,i} = a_{i,n} p_i / p_n$, где $a_{i,n}$ — коэффициент прямых затрат продукции или услуг *i* на единицу продукции пищевой промышленности, p_i — равновесные цены, *i* — индекс вида продукции, *n* — индекс пищевой промышленности.

В остальных столбцах мы полагаем, что однопроцентное изменение одной из цен вызывает соответствующие изменения всей системы цен — именно такие, которые обеспечивают неизменность данных третьего квадранта таблицы «затраты-выпуск» — добавленной стоимости, понимаемой в согласии с одной из трёх систем целей, вменяемых общественному производству. В расчётах для системы целей *A* используется соотношение $E_{n,i}^A = b_{i,n}^A p_i / p_n$, где $b_{i,n}^A$ — коэффициент полных затрат продукции или услуг *i* на единицу продукции пищевой промышленности. При определении этого коэффициента конечный продукт выделен по правилам, соответствующим системе целей *A*. Для двух других систем целей расчёт аналогичен, но используются соответствующие величины коэффициентов полных затрат.

Данные в таблице упорядочены по величине эластичности при допущении неизменности остальных цен.

Если не брать в расчёт косвенные эффекты, то однопроцентное изменение ни одной отдельно взятой цены не может вызвать изменения цен продукции пищевой промышленности, превышающего 1%. Наибольшую чувствительность ценообразование в пищевой промышленности в этом случае проявляет к продукции сельского хозяйства, что вполне ожидаемо и логично.

2. Влияние 1%-ного изменения цен товаров и услуг на цены продукции пищевой промышленности, %

Виды продукции, услуг	Прочие цены неизменны	С учётом изменения цен в других отраслях при системе целей:		
		A	B	C
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	0,282	0,507	1,127	0,933
Оплата труда (включая валовой смешанный доход)	0,143	0,587	2,741	1,811
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	0,089	0,222	2,267	1,677
Продукты нефтегазовой промышленности	0,038	0,164	1,536	1,125
Услуги транспорта и связи	0,028	0,110	1,083	0,798
Продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности	0,025	0,062	0,244	0,225
Машины и оборудование, продукты металлообработки	0,021	0,106	0,376	0,821
Продукты химической и нефтехимической промышленности	0,015	0,073	0,352	0,298
Электро- и теплоэнергия	0,013	0,052	0,337	0,255
Прочие промышленные продукты	0,009	0,042	0,161	0,126
Услуги жилищно-коммунального хозяйства и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	0,006	0,016	0,311	0,186
Цветные металлы	0,005	0,041	0,571	0,539
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	0,004	0,014	0,931	0,100
Строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности)	0,004	0,014	0,043	0,118
Продукция строительства	0,004	0,019	0,102	0,593
Черные металлы	0,003	0,034	0,264	0,337
Продукты прочих видов деятельности	0,003	0,009	0,062	0,044
Продукты легкой промышленности	0,002	0,012	0,064	0,051
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	0,002	0,011	0,134	0,101
Уголь	0,002	0,009	0,070	0,058
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	0,000	0,001	0,539	0,087
Горючие сланцы и торф	0,000	0,000	0,001	0,001

Иначе обстоит дело, если косвенные эффекты учитываются, а система целей такова, что доля конечного продукта в валовом внутреннем продукте сравнительно невелика. При системе целей **B** эффект однопроцентных изменений цен труда и торгово-посреднических услуг превысит 2%. Следовательно, если политические приоритеты отдаются экономическому росту, увеличение уровня оплаты труда не обойдётся без ускоренного удорожания продовольствия. Такое положение дел неблагоприятно для низкодоходных слоёв населения,

доля дохода которых, расходуемого на продовольствие, наибольшая. При равном для всех росте оплаты труда их реальный доход может оказаться отрицательным. Во избежание этого потребуются либо перераспределение инвестиционных ресурсов из других отраслей в пользу пищевой и перерабатывающей промышленности, либо адресная поддержка наименее обеспеченных слоёв населения, номинальные доходы которого должны расти опережающими темпами.

Всего при системе целей **B** эластичность цены продукции пищевой промышленности по ценам других отраслей превышает единицу по пяти видам продукции, при системе целей **C** — по трём. В обоих случаях наиболее значимыми оказываются изменения цены труда, следом за ними — торгово-посреднических услуг. При системе целей **A** труд также занимает первое место, а на второе выходит продукция сельского хозяйства.

С точки зрения значимости ценового мониторинга отрасли для разработки компенсирующих мероприятий анализ, основанный на предположении о неизменности прочих цен, дал почти те же результаты, что и анализ с учётом косвенных изменений цен при системе целей **A**, при которой доля конечного продукта в валовом превышает 50%: коэффициент корреляции рангов эластичностей составил 0,967. Для других систем целей, где доля конечного продукта не превышает 15%, ранговая корреляция оказалась слабее: 0,750 и 0,850 соответственно. Вместе с тем сами значения эластичностей оказываются весьма чувствительными к тому, какие конкретно параметры экономической системы мы полагаем неизменными при изменении отдельно взятой цены. Поскольку процесс распространения эффекта ценового шока не является одномоментным, его краткосрочный эффект наиболее точно отражается эластичностью при неизменных прочих ценах, а долгосрочный будет сильно зависеть от реальных процессов перераспределения конечного продукта, сопровождающих изменения цен. Значит, эластичности, учитывающие косвенный эффект изменения цен, едва ли обладают прогностической ценностью. Они имеют лишь индикативный смысл, позволяя выделить отрасли, ценовые шоки со стороны которых наиболее опасны для пищевой промышленности.

Табл. 3 отражает влияние изменений цен на добавленную стоимость пищевой промышленности. Её данные, по сути, представляют собой соответствующие показатели

табл. 2, делённые на долю добавленной стоимости в валовом продукте пищевой промышленности. Виды продукции и услуг упорядочены в ней по степени влияния на добавленную стоимость пищевой промышленности с учётом косвенных изменений цен, определённых для системы целей *B*.

3. Влияние 1 %-ного изменения цен товаров и услуг на величину добавленной стоимости предприятий пищевой промышленности, %

Виды продукции, услуг	Прочие цены неизменны	С учётом изменения цен в других отраслях при системе целей:		
		<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
Оплата труда (включая валовой смешанный доход)	-4,291	-17,626	-82,271	-54,372
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	-2,659	-6,670	-68,052	-50,355
Продукты нефтегазовой промышленности	-1,144	-4,922	-46,114	-33,775
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	-8,469	-15,218	-33,829	-28,002
Услуги транспорта и связи	-0,847	-3,300	-32,509	-23,952
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	-0,125	-0,409	-27,947	-2,994
Цветные металлы	-0,139	-1,231	-17,150	-16,169
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	-0,006	-0,018	-16,174	-2,597
Машины и оборудование, продукты металлообработки	-0,632	-3,177	-11,296	-24,648
Продукты химической и нефтехимической промышленности	-0,448	-2,177	-10,553	-8,952
Электро- и теплоэнергия	-0,396	-1,546	-10,105	-7,658
Услуги жилищно-коммунального хозяйства и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	-0,171	-0,490	-9,340	-5,586
Черные металлы	-0,104	-1,008	-7,919	-10,115
Продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности	-0,752	-1,869	-7,315	-6,765
Прочие промышленные продукты	-0,270	-1,256	-4,831	-3,770
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	-0,061	-0,335	-4,011	-3,023
Продукция строительства	-0,109	-0,576	-3,066	-17,803
Уголь	-0,050	-0,268	-2,092	-1,742
Продукты легкой промышленности	-0,075	-0,350	-1,908	-1,542
Продукты прочих видов деятельности	-0,080	-0,255	-1,859	-1,334
Строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности)	-0,122	-0,408	-1,281	-3,551
Горючие сланцы и торф	-0,000	-0,005	-0,017	-0,018

В свете данных табл. 3 становится ясно, что даже сравнительно небольшое изменение цен труда, торгово-посреднических услуг и продуктов нефтегазовой промышленности (в пределах 2%) при ориентации экономики на системы целей *B* и *C* способно сделать пищевую промышленность неэффективной. Компенсирующие изменения цен продукции пищевой отрасли, как явствует из табл. 2, невелики, но эти небольшие изменения, как выясняется, оказываются необходимыми для сохранения положительной добавленной стоимости. При системе целей *A* добавленная стоимость пищевой промышленности может сильно сократиться при росте цен на труд и продукцию сельского хозяйства, но для кризисных последствий требуется рост данных цен на 5-7% в отсутствие компенсирующего изменения цен на продукцию пищевой промышленности. Причина меньшей чувствительности добавленной стоимости пищевой промышленности при системе целей *A* к изменению цен в других отраслях заключается в том, что доля добавленной стоимости в стоимости валового продукта в этом случае значительно больше, чем при *B* и *C*.

При неизменных прочих ценах наибольшее влияние на добавленную стоимость оказывает сельское хозяйство: для того, чтобы лишить пищевую промышленность добавленной стоимости, оно должно увеличить свои цены почти на 12%.

Связь величин полных затрат с ценами при различном представлении о целях производства, согласно теории, тем теснее, чем меньше доля добавленной стоимости в валовом внутреннем продукте: при добавленной стоимости, стремящейся к нулю, равновесные цены оказываются пропорциональными полным затратам. В табл. 4 представлены показатели тесноты связи полных затрат и равновесных цен, отражающие степень влияния полных затрат при той или иной системе целей на ценообразование. Расчёты проведены по рядам, включающим, в зависимости от спецификации, от 22 до 26 наблюдений, соответствующих видам деятельности и направлениям использования конечного продукта.

Данные таблицы не противоречат теоретической тенденции, но показывают, что на практике даже при десятипроцентной доле добавленной стоимости вариация полных затрат может объяснять лишь 46,4% вариации цен, а при классическом понимании добавленной стоимости (*A*) связь полных затрат с ценами хоть и достоверна, но настолько слаба, что вряд ли может иметь практическое значение. Наиболее информативны в отношении объяснения

вариации равновесных цен полные затраты, рассчитанные для системы целей *B*, но нами пока не обнаружено никаких оснований, на которых можно было бы считать это явление закономерным.

4. Корреляция показателей полных затрат продукции пищевой промышленности с равновесными ценами

Показатели	Системы целей		
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
Корреляция с ценами	0,382	0,746	0,464
Значимость корреляции	0,080	0,000	0,020
Ранговая корреляция с ценами	-0,122	0,458	0,196
Значимость корреляции рангов	-0,588	0,021	0,349
Доля чистого выпуска в валовом продукте, %	53,7	13,7	9,9

Жирным шрифтом выделены значимые корреляции.

Следующее направление нашего анализа состоит в выяснении влияния перераспределительных процессов на систему цен. Цены, фактически складывающиеся на рынке, балансируют отраслевые финансы с учётом различий в тяжести налогового бремени. Однако многие цели, на достижение которых направлена налогово-субсидиарная политика, могут быть с не меньшим успехом решены при помощи политики цен. Такой подход имеет целый ряд преимуществ:

- ◆ упрощение «правил игры» в национальном экономическом пространстве приводит к сокращению агентских издержек и смягчению препятствий притоку капитала;
- ◆ сужаются возможности принятия необоснованных решений в сфере налогообложения;
- ◆ сокращаются издержки, связанные с налоговым учётом;
- ◆ упрощается налоговый контроль, а значит, повышается собираемость налогов;
- ◆ уменьшается негативное влияние изменений в налоговой политике на рыночную конъюнктуру.

5. Влияние изменений в межотраслевом перераспределении на цены

Отрасли (полные наименования приведены в табл. 2)	Равновесные цены*)	Цены при равном бремени налогов		Цены при равной рентабельности	
		цена*)	% к равновесн.	цена*)	% к равновесн.
Энергетика	1,147	1,143	0,997	0,812	0,708
Машиностроение	1,619	1,548	0,956	1,097	0,678
Строительство	1,071	1,079	1,007	0,859	0,802
Сельское хозяйство	1,185	1,213	1,023	1,092	0,922
Транспорт	1,437	1,384	0,963	0,835	0,581
Торговля	1,195	1,302	1,090	0,630	0,527
Наука	1,306	1,188	0,910	1,063	0,814
Финансы	1,298	1,212	0,934	1,128	0,869
Оплата труда (включая валовой сме- шанный доход)	1,268	1,268	1,000	0,951	0,749

*) Цена продукции пищевой промышленности принята за единицу.

В рамках данной работы мы применяем упрощённый подход, состоящий в рассмотрении двух вариантов ценовой перераспределительной политики:

- ◆ равное бремя налогообложения в расчёте на прибыль;
- ◆ равная рентабельность видов экономической деятельности в сочетании с равным бременем налогообложения в расчёте на прибыль.

В первом случае изменения в ценах просто компенсируют изменения в величине налогов. При этом оказывается (табл. 5), что за счёт изменений в стоимости активов, следующих за изменениями цен на продукцию, относительную краткосрочную выгоду по сравнению с пищевой промышленностью получают строительство, сельское хозяйство и торговля — отрасли, находившиеся в 2001 г. в сравнительно благоприятных условиях по налогообложению; а остальные отрасли, наоборот, понесут потери. Межотраслевой анализ даёт основания задуматься, на какой экономической логике основано отношение чистых налогов к прибыли в торговле, равное всего 0,021, в строительстве — 0,115, в то время как в пищевой промышленности эта величина составила 0,287. Но здесь следует заметить, что относительные преимущества или потери не сводятся только к соотношению чистых налогов и прибыли: они также связаны с налоговым компонентом в составе прямых и косвенных технологических затрат. Кроме того, налоговые потери в условиях рынка, если отсутствуют сопутствующие рестриктивные меры в области ценообразования, быстро компенсируются соответствующими изменениями цен на продукцию.

Более радикальная ценовая политика могла бы быть направлена на выравнивание рентабельности различных видов деятельности в народном хозяйстве. Актуальность такой политики трудно переоценить: развал национальной сырьевой базы пищевой промышленности, как показано, например, в [1], в решающей степени связан с неравными экономическими условиями вложений в капитал в разных отраслях экономики. Так, рентабельность активов промышленности в 2003 г. составила 6,3%, услуг связи — 14,6%, торговли и общественного питания — 7,0%, а сельского хозяйства — сырьевой базы пищевой промышленности — всего 0,3% [2]. Реализация политики, нацеленной на создание экономически обособленных условий межотраслевой конкуренции, привела бы к тому, что на продукцию всех видов деятельности, представленных в табл. 5, включая сельское хозяйство, цены снизились бы в сравнении с пищевой промышленностью. Следствием этого стали бы соответствующие изменения в стоимости активов. Такая политика, решая важную общеэкономическую проблему, обеспечила бы краткосрочное преимущество пищевой промышленности, поскольку ныне её продукция недооценивается рынком по сравнению с условиями выровненной рентабельности. Интерес представляет и то положение, что при выровненной рентабельности средние потребительские цены сократились бы по отношению к ценам на продовольствие почти на 25%. Это обеспечило бы условия для роста потребительского спроса и уровня жизни без увеличения потребности субъектов хозяйствования в оборотных средствах.

Выводы из проведённого исследования следующие.

1. Необходимая предпосылка выбора объектов мониторинга и анализа производственно-экономических показателей среди отраслей и видов деятельности для целей индикативного планирования производства в пищевой промышленности — определённость целей национальной экономической политики в целом и агропродовольственной политики, в частности. Наиболее актуальными объектами мониторинга оказываются:

- ◆ при ориентации на ускоренный темп экономического роста — строительство и машиностроение;
- ◆ при решении задачи укрепления государственных и общественных институтов — финансы и наука.

Основание этого вывода состоит в том, что объём валового производства продукции пищевой промышленности оказывается наиболее чувствительным к изменению чистого выпуска продукции и услуг именно этих отраслей.

2. В отношении ценового мониторинга органам управления пищевой промышленностью следует уделять первоочередное внимание ценам тех видов продукции, которые оказываются источником наибольших ценовых рисков для отрасли. К ним относятся размер оплаты труда, цены продукции сельского хозяйства, торговли, нефтегазовой промышленности и транспортных услуг.

3. Связь полных затрат с ценами оказывается наиболее тесной в том случае, когда доминирующей целью национальной экономической политики является экономический рост, а в качестве конечного продукта рассматривается продукция, направляемая на инвестиционные цели.

4. Устранение диспропорций в размере налогового бремени будет содействовать совершенствованию отношений пищевой промышленности с сельским хозяйством и торговлей, поскольку создаст предпосылки повышения эффективности этих отраслей за счёт удорожания их активов и, как следствие, смягчения условий доступа к кредитным ресурсам.

5. Процесс устранения диспропорций в рентабельности активов различных отраслей и видов деятельности путём совершенствования ценовой политики в краткосрочном горизонте времени принесёт краткосрочные преимущества пищевой промышленности в конкурентной борьбе за кредит за счёт роста стоимости её активов по отношению к другим отраслям. Это преимущество можно использовать для укрепления вертикальных интеграционных связей с производителями сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1. Гатаулин А.М., Светлов Н.М. Стоимостные факторы кризиса сельскохозяйственного производства в России и пути их преодоления // Проблемы экономики и управления социально-экономическими процессами в АПК: Науч. труды НАЭКОР: Вып. 8. М.: Изд-во МСХА, 2004. - Т.1, с.31-45.

2. Российский статистический ежегодник — 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. — 725 с.

3. Светлов Н.М. Полные затраты и цены в сельском хозяйстве // Известия ТСХА, 2004, №2. — С. 123-132.

4. Система таблиц «Затраты-выпуск» России за 2001 год: Стат. сб. / Федеральная служба гос. статистики. — М., 2004. — 116 с.