

## Развитие рыночной системы хозяйствования в пищевой и перерабатывающей промышленности

В.Г. Кайшев, к.э.н., зам. руководителя Россельхоза; Н.М. Светлов, д.э.н., профессор МСХА имени К.А. Тимирязева

Экономическая реформа, начавшаяся в 1992 г., привела к освоению большинством хозяйствующих субъектов рыночной системы хозяйствования. Однако остались нерешёнными многие вопросы, обеспечивающие её эффективное функционирование.

Во-первых, всё ещё не достигла должного уровня развития система «поддерживающих» институтов рыночной экономики, аналогичная действующим в зарубежных странах: финансовых, страховых, юридических, инновационных, социальных, повышения квалификации и переподготовки кадров, информационно-консультационных и др.

Во-вторых, в сегодняшних условиях Российской Федерации необходим прорыв в уровне научного обеспечения экономической политики, который обеспечит стабильность и высокие темпы развития, последовательное решение сложных социальных проблем, накопившихся вследствие неуправляемого перевода экономики в новое квазиравновесное состояние. В их числе:

- ◆ достижение гарантированного снабжения всех слоёв населения продовольствием в соответствии с рекомендуемыми ВНИИ питания РАМН рациональными нормами;
- ◆ поддержание социально необходимого уровня доходов наименее обеспеченных слоёв;
- ◆ обеспечение конкурентоспособности национального производства при переходе к открытой модели экономического развития, принимая во внимание национальную специфику структуры производственных затрат, в значительной степени обусловленную низкой земельной рентой.

Отсюда необходимость *научно обоснованной институциональной политики* — системы существующих на государственном уровне соглашений — как юридически закреплённых, так и неформальных — о целях и средствах формирования новых, устранения устаревших и трансформации существующих экономических, трудовых, финансовых, социальных, правовых и других институтов.

Целый ряд резервов для преодоления проблем пищевой и перерабатывающей промышленности связан с неадекватностью существующих институтов крупным блокам задач регулирующей политики. Так, отсутствие внятной политики в области сбора и распространения информации о товарных запасах приводит к систематическим провалам рынка. В частности, кризис овощеводства в Московской области в 2003 г., вызванный избыточной закладкой овощей на хранение, нанёс серьёзный ущерб развитию сырьевой базы перерабатывающих предприятий. От кризисов, вызванных дефицитом сведений об инвестициях, товарных запасах, финансовых ресурсах, не застрахованы и отрасли пищевой промышленно-

сти, что грозит потерями реальных активов, нарушением функционирования сложившихся производственных комплексов, снижением стоимости бизнеса, не говоря уже о неоптимальном распределении ресурсов между производственными процессами.

Зарубежный опыт (например, ФРГ и ряда других стран ЕС) свидетельствует: мониторинг товарных запасов и рынков способствует экономическому здоровью экономики и не ущемляет прав частных собственников на распоряжение произведённой продукцией. Отсутствие институциональной основы для мониторинга рынков суть отсутствие реально работающей рыночной экономики. В самом деле, при таких условиях не выполняется важнейшая предпосылка модели рыночной экономики, обеспечивающей эффективное распределение ресурсов и наилучшее (оптимальное по Парето) удовлетворение потребностей участников рынка, — предпосылка о всеобщей полной информированности о ценах, спросе и предложении. Без развитых информационных институтов рынок не только не обеспечивает скольконибудь эффективное использование ресурсов, но не даёт вообще никакой гарантии своей работоспособности.

Более глубокая институциональная проблема связана не с распространением, а с *источниками* ценовой информации. Как показано в [6], предпочтения хозяйствующих субъектов не полностью снимают неопределённость путей экономического развития. Значительную роль в этом процессе играют случайные стимулы, возникающие вследствие имеющихся в данный момент времени технологических возможностей. Результатом могут стать неприемлемые последствия. Пример — подрыв репродуктивной базы скотоводства вследствие невыгодной краткосрочной конъюнктуры рынков молока и мяса в среднесрочной перспективе, отрицательно сказывающийся на продовольственной безопасности страны.

Отсюда необходимость принципиально новой институциональной основы ценообразования, при которой не ограничиваются права частных собственников принимать решения, по какой цене покупать или продавать товары, но в то же время существуют каналы эффективного воздействия на их мотивацию, согласующего рыночные процессы с целями государственной агропродовольственной политики. Хорошо изучен [4] процесс воздействия на денежные рынки изменений в ставках рефинансирования. Оказывается, что каналы такого воздействия гораздо разнообразнее, чем прямое влияние через кредитно-депозитные операции центральных банков, объём которых обычно невелик по сравнению с масштабами кредитно-денежного рынка в целом. Аналогичное воздействие имеют решения крупных игроков на биржах — как фондовых, так и товарных. Было бы большим упущением со стороны органов государственного управления не использовать связанные с ним возможности.

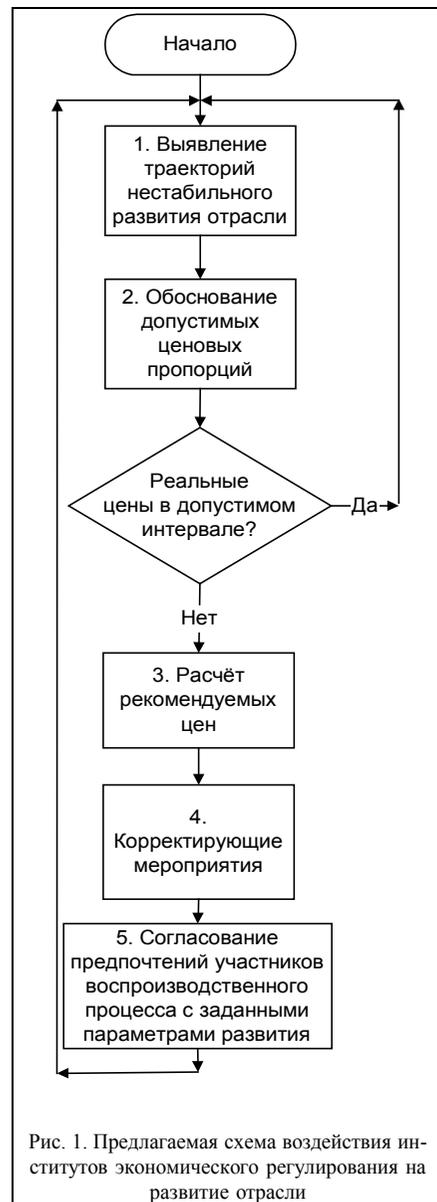


Рис. 1. Предлагаемая схема воздействия институтов экономического регулирования на развитие отрасли

3

Конкретные трансмиссионные процессы передачи информационных сигналов от органов государственного управления к хозяйствующим субъектам требуют специального изучения. Но, независимо от его результатов, очевидна неадекватность существующих регулирующих институтов решению этой задачи. Они не готовы чётко обозначить цель управления и доказать связь конкретных мероприятий с реализацией этой цели.

Для осуществления длительного исторического процесса формирования требуемых институтов нами предлагается нижеисследующая схема воздействия государственной регулирующей политики на развитие отрасли (рис. 1). В основе её лежат исследования, основные результаты которых коротко представлены в [10]. Данная схема должна, по нашему мнению, найти место в системе существующих методов государственного регулирования отрасли, дополнив её возможностью согласования мотивации хозяйствующих субъектов с интересами устойчивого развития отрасли, социально-экономического прогресса и обеспечения продовольственной безопасности.

Поясним отражённые на схеме этапы корректирующих воздействий на развитие отрасли.

**Этап 1.** На основе открытых для публичного ознакомления методик, в основе которых лежат математические модели, учитывающие формализованные показатели устойчивости развития пищевой и перерабатывающей промышленности с учётом состояния её экономической среды, определя-

ются ценовые пропорции для важнейших видов ресурсов и продукции отрасли, согласующиеся с условиями устойчивости. Методологической основой подобных расчётов может служить теория моделирования управляемых динамических агропродовольственных систем, развитая в [5]. Она позволяет выявить фазовые траектории отрасли с неудовлетворительными характеристиками развития — неадекватным уровнем институционального развития, низкими темпами роста производства, неприемлемыми рисками.

**Этап 2.** Объектами корректирующих воздействий становятся цены благ, характеризующихся существенными различиями между фактически сложившимися рыночными ценами и теоретически обоснованными ценами устойчивого развития, соответствующими приемлемым фазовым траекториям.

**Этап 3.** При расчёте *рекомендуемых* цен принимаются во внимание три фактора:

- ◆ реальные возможности государства по их поддержанию средствами экономической политики без обращения к директивному контролю цен;
- ◆ требуемые темпы институциональных преобразований;
- ◆ специфика товара — объекта корректирующей политики.

Особое значение имеет *гарантированная* возможность соблюдения рекомендуемых ценовых пропорций: это с течением времени позволит сократить объём ресурсов, резервируемых на поддержание требуемых цен через товарные интервенции, льготы и другие затратные мероприятия, поскольку хозяйствующие субъекты будут исходить из того, что на практике цены, рекомендуемые государством, действительно впоследствии складываются на рынке, а значит, будут принимать долгосрочные хозяйственные решения, основываясь на этих ценах, тем самым содействуя их закреплению.

**Этап 4.** Корректирующие мероприятия осуществляются по следующим направлениям.

◆ Федеральные, отраслевые и региональные целевые *программы развития* должны быть согласованы с теоретически обоснованными ценовыми пропорциями. Создаваемые программными мероприятиями спрос и предложение должны оказывать давление на цены, обеспечивая их движение в направлении стоимостных пропорций, характеризующих предпочтительные фазовые траектории отрасли.

◆ Для благ, цены которых для выхода на желательную фазовую траекторию требуют корректировки, объявляются (публикуются) *рекомендуемые* цены, *незначительно* отличающиеся от рыночных в желаемом направлении.

◆ Рекомендуемые цены должны быть поддержаны реальными возможностями осуществления сделок: вот почему они не должны чрезмерно отличаться от фактически сложившихся. Предложение товаров по рекомендуемым ценам не обязательно должно удовлетворять весь спрос на них. Однако возможность приобретения или реализации товара по рекомендуемым ценам должна быть доступной любому предприятию отрасли.

4

◆ В целях стимулирования хозяйствующим субъектам, добровольно принявшим на себя обязательство осуществлять сделки по рекомендуемым ценам, могут быть предоставлены налоговые и другие государственные льготы.

◆ По рекомендуемым ценам осуществляются сделки с организациями, находящимися в федеральной или муниципальной собственности.

◆ В отдельных случаях хозяйствующие субъекты могут быть принуждены следовать рекомендуемым ценам на основе антимонопольного законодательства.

◆ Использование рекомендуемых цен при расчётах народнохозяйственной эффективности в процессе принятия хозяйственных решений, в том числе инвестиционных, должно получить законодательную поддержку.

**Этап 5.** По мере того как рекомендуемые цены закрепляются в инвестиционных решениях, в процессах перераспределения собственности и, наконец, в сознании хозяйствующих субъектов (в форме изменившихся предпочтений), рыночные цены будут меняться в направлении рекомендуемых. Сами рекомендуемые цены следует время от времени пересматривать, приближая их к ценам, отвечающим желаемой траектории развития. По достижении рыночной ценой некоторого блага требуемого уровня рекомендуемая цена на это благо отменяется.

Мероприятия по поддержанию рекомендуемых цен финансируются из налоговых поступлений, доходов от хозяйственной деятельности федеральных и муниципальных структур. При недостатке средств на проведение ценовой политики следует сократить либо разрыв между рыночными и рекомендуемыми ценами, либо набор товаров, вовлечённых в корректирующие мероприятия. При этом, конечно, эффективность регулирования снизится.

Достоинства вышеописанной схемы — её принципиальная реализуемость, согласованность с рыночными принципами хозяйствования (реализация ценовой политики в этом случае не требует ужесточения ограничений права собственника устанавливать цену на свой товар по своему усмотрению — одного из основополагающих прав рыночной системы хозяйствования) и сравнительная дешевизна. Недостатки:

◆ достижение положительных результатов требует продолжительного времени — следовательно, такой метод не годится для достижения краткосрочных целей государственной регулирующей политики;

◆ полномасштабная реализация данного метода потребует формирования принципиально иной системы статистического наблюдения, которая была бы в состоянии обеспечить надёжную информационную базу для построения соответствующих экономико-математических моделей, что, в свою очередь, потребует коренного пересмотра законодательства о коммерческой тайне и об органах государственной статистики.

Эффективная реализация целей государственного регулирования требует перевода государственной бюджетной политики на более высокий уровень научной обоснованности.

Доходы бюджета, в том числе и валютные, должны быть обеспечены товарной массой, в том числе на мировом рынке. Отказ от расходования их приводит к дефляционным явлениям, дефициту оборотных средств, спаду производства, как следствие — росту издержек и раскручиванию инфляции издержек. Другой фактор — вызываемое названными причинами снижение рыночной стоимости активов сферы материального производства, а значит, и залоговой базы, дестабилизирует финансовый сектор и препятствует завершению уже начатых инвестиционных проектов, то есть влечёт прямые потери.

Подробно механизмы негативного воздействия дефляционных факторов на экономику в приложении к процентной политике рассмотрены в [3]. По нашему мнению, имеются основания распространить представленные в этой работе доводы и на процессы, возникающие при стерилизации денежной массы, формирующейся за счёт доходов. Окончательные выводы по данному вопросу требуют дополнительных специальных исследований, однако существование проблемы и необходимость её исследования вышесказанным вполне подтверждаются.

Участие государства в формировании мотивации бизнеса происходит в первую очередь в форме государственных целевых программ развития, реализуемых как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации. Во второй половине 1990-х гг. целевые программы утверждались без необходимого экономического обоснования. В результате было принято множество программ, не обеспеченных финансированием. Тем самым дискредитировано важное средство реализации структурной политики государства, хороший метод активизации инвестиционной деятельности. В действительности целевые программы позволяют концентрировать федеральные средства на реализации высокоэффективных и конкурентоспособных проектов, создающих благоприятный инвестиционный климат для привлечения дополнительных источников финансирования, имеющих высокую бюджетную эффективность, позволяющих решать важные социальные задачи. Но особенно важна их роль в определении вектора развития отрасли, обеспечении устойчивого воспроизводственного процесса, достижении высокой культуры потребления продовольственных товаров.

В ближайшей перспективе должна быть усилена инновационная составляющая целевых программ, направленная на внедрение научных разработок нового поколения, востребованных рынком, и достижение на этой основе более высоких темпов роста пищевой и перерабатывающей промышленности. Приоритетную поддержку должны получить программы реального сектора экономики, обеспечивающие выпуск наукоёмкой, конкурентоспособной продукции, накопление финансовых средств, сохранение и создание новых рабочих мест.

В условиях ограниченных инвестиционных ресурсов при разработке и реализации целевых программ необходимо предусматривать устранение тех технологических диспропорций, которые препятствуют наращиванию производства конкурентоспособной продукции и повышению эффективности производства. Так, например, давно назрела необходимость в



Рис. 2. Укрупненные этапы разработки целевой отраслевой программы

Подобный подход, как показывает опыт международных организаций (ФАО, Всемирного банка реконструкции и развития) позволяет получить гораздо лучшие результаты по сравнению с практикой формирования программ на основе предложений заинтересованных сторон, пусть даже с соответствующим экономическим и бюджетным обоснованием. В последнем случае программы не обладают свойством цельности, не в полной мере реализуются потенциальные позитивные эффекты взаимодействия между их компонентами.

разработке и реализации целевой программы развития животноводства, чтобы не допустить окончательной деградации отраслей АПК, обеспечивающих сырьём предприятия мясной и молочной промышленности.

В условиях рынка участие государства в реализации ФЦП должно сводиться к обеспечению (в основном в форме гарантий и возвратного финансирования) тех этапов проектных работ, которые сопряжены с повышенным коммерческим риском либо по другим причинам не могут быть профинансированы в необходимых объёмах предпринимательскими структурами. Государство должно обеспечивать освоение технологических и организационных инноваций в тех случаях, когда существующие коммерческие структуры не в состоянии пройти порог их освоения из-за дефицита знаний и навыков, ориентации на немедленную отдачу от вложенных средств или недостаточной координации.

Общая последовательность разработки целевых программ развития пищевой и перерабатывающей промышленности, рассматриваемая вне зависимости от процедурных особенностей, обусловленных действующим законодательством и сложившейся практикой взаимодействия участников этого процесса, представлена на рис. 2. Раскроем научное содержание наиболее важных этапов.

**Первый и второй этапы.** Согласно теории анализа проектов, прединвестиционная фаза предполагает использование методологии анализа проблем для выявления *проектных ситуаций* — тех наиболее острых проблем отрасли, решение каждой из которых внесёт существенный вклад в решение ряда других взаимосвязанных проблем [2]. На этой фазе, как правило, используются неформальные методы анализа с привлечением экспертов в соответствующих областях науки и практики.

Дальнейшее развитие методологии анализа проблем предполагает:

- ◆ максимальное расширение информационной базы, то есть использование возможно большего разнообразия источников информации о проблемах отрасли;
- ◆ как следствие, переход к частично формализованным методам её обработки с использованием экономико-математического моделирования и элементов искусственного интеллекта.

Для продвижения научно обоснованной методологии анализа проблем в практику принятия решений в Департаменте пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза России необходимы:

- ◆ перевод взаимодействия департамента с научно-исследовательскими учреждениями, организациями и коллективами (отраслевого подчинения, систем РАН и РАСХН) на качественно новый уровень, при котором научные коллективы на постоянной основе участвуют в процессе выявления проектных ситуаций — основы будущих целевых программ, привлекая всё разнообразие научных методов исследования и диагностики социально-экономического положения отрасли, её связей со средой функционирования;
- ◆ внедрение практики систематической переподготовки и аттестации кадров;
- ◆ проведение организационных мероприятий, нацеленных на уточнение ответственности и должностных обязанностей сотрудников департамента;
- ◆ внесение необходимых изменений в практику делопроизводства в департаменте.



Рис. 3. Содержание укрупнённого этапа разработки целевых отраслевых программ развития «Научное обоснование мероприятий по решению выявленных проблем»

Третий укрупнённый этап разработки целевых программ развития отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности, содержание которого схематично представлено на рис. 3, представляет собой крупный шаг вперёд по сравнению со сложившейся практикой их формирования. Он ставит надёжный заслон волонтаризму и групповым интересам, обеспечивая научную объективность и непредвзятость. Здесь следует отметить *принципиально новую роль отраслевой науки*: она проявляется не в научном обеспечении направлений развития, заданных на политическом уровне, а в партнёрском взаимодействии с органами государственного управления. Инициатива в разработках, нацеленных на решение выявленных отраслевых проблем, принадлежит в этом случае научным учреждениям. Они не должны получать заказы на обоснование и научно-техническое обеспечение уже принятых решений, а предлагают полученные ими результаты в качестве возможных средств решения выявленных проблем.

Решения о включении того или иного компонента (мероприятия) в целевую программу должны приниматься на основе ранжирования компонентов по выбранному показателю *народнохозяйственной* эффективности с учётом эффектов взаимодействия. При необходимости для этого следует применять соответствующие математические методы. В качестве меры народнохозяйственной эффективности в классической работе [9] рекомендуется дисконтированный прирост альтернативной стоимости всех изменений в количествах материальных и нематериальных благ, располагаемых национальной экономикой, за период выполнения программы. А.М. Гатаулин [1] предлагает показатели полных общественных издержек, основанные на исчислении полных общественных затрат труда. По нашему мнению, использование при формировании целевых программ алгоритма, изложенного в [9], не вполне отвечает национальным интересам России, поскольку фактическим критерием оценки альтернативной стоимости оказывается мировой рынок. Недостатки присущи и критерию [1]: при его расчёте не находит законченного решения проблема общественного признания целесообразности издержек, не даётся ответ на вопрос, могут ли те же блага производиться с меньшими издержками в тех же условиях производства.

Можно считать, что идеальный критерий принятия экономических решений на народнохозяйственном уровне — объективная стоимость благ, отражающая их общественную целесообразность [6] — пока существует лишь в теории. На практике же встаёт вопрос либо о выборе одного из вышеназванных критериев, либо об их совместном использовании, в том числе в сочетании с ценами внутреннего рынка — показателем весьма несовершенным, доносящим информацию о балансе спроса и предложения зачастую в искажённой форме, но зато отражающим реалии рыночного спроса лучше полных издержек и при этом показывающего степень дефицитности благ в национальной экономике, обладающей существенными внутренними особенностями, а не на мировом рынке. Совместное использование ком-

плекса показателей, при заданных правилах согласования различных оценок, могло бы быть наиболее плодотворным, но не следует забывать о связанных с ним росте трудоёмкости и (что особенно значимо) увеличении сроков рассмотрения целевых программ.

Вследствие вышесказанного можно считать наиболее обоснованным использование модифицированного критерия Гиттинджера, сохранив всю процедуру его расчёта, но используя в качестве информационной базы цены российского рынка. Показатели полных общественных издержек целесообразно вовлекать в анализ в ином качестве: на их основании можно судить об обоснованности цен. В случаях существенного расхождения между пропорциями цен и полных издержек необходим *тщательный анализ причин отклонений*, по результатам которого в случае выявления искажений цен (например, монопольными эффектами или скрытым перераспределением) последние уточняются по процедурам, рекомендуемым в [9] для определения альтернативной стоимости благ, не участвующих во внешнеторговом обороте, или с использованием данных межотраслевого баланса.

Намеченная в статье система научных подходов к институциональному развитию рыночных основ хозяйствования в пищевой и перерабатывающей промышленности, основанная на достижениях отечественной и зарубежной экономической мысли, ещё далека от той степени теоретической проработки, которая прямо предшествует практическому внедрению. Острота проблемы, поставленной в статье, не должна быть поводом для легковесного подхода к ответственным решениям, связанным с большими затратами и имеющим долгосрочные последствия. Прделанная нами работа показала, что потребность в институциональном развитии уже сегодня обеспечена целым комплексом передовых научных разработок и рекомендаций, требующих широкого обсуждения, критического анализа и, в конечном итоге, создания на их основе реально работающей системы целенаправленного использования экономических методов регулирования, способных обеспечить устойчивое экономическое и институциональное развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в гармонии с другими отраслями.

#### *Библиографический список*

1. Гатаулин А.М. Издержки производства сельскохозяйственной продукции: (Методология измерения и пути снижения). М.: Экономика, 1983.
2. Гатаулин А., Светлов Н. Выявление и выбор эффективных инвестиционных проектов в АПК // АПК: экономика, управление, 1998, №3, с. 36-43.
3. Маракужева М.А. Моделирование влияния денежно-кредитной политики на инвестиционную деятельность предприятий: Дисс. к.э.н. 08.00.13 / МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: 2004.
4. Маракужева М.А. Оценка роли банковского кредитования в инвестиционном процессе // Актуальные вопросы экономико-математического моделирования. М., ТЕИС, 2004.

5. Огнивцев С.Б., Сиптиц С.О. Моделирование АПК: теория, методология, практика. М.: Энциклопедия российских деревень, 2002.
6. Светлов Н.М. На пути к новой концепции стоимости. М.: Изд-во МСХА, 2002.
7. Технология венчурного инвестирования : Опыт работы в России // Г.В. Давидюк, О.К. Платов. Ярославль, 2000.
8. Фоломьев А.Н., Нойберт М. Венчурный капитал. СПб.: Наука, 1999.
9. Gittinger J.P. Economic analysis of agricultural projects. Baltimore.: Johns Hopkins University Press, 1984.
10. Svetlov N. A new paradigm of economic regulation // Hawaii International Conference on Social Sciences June 12-15, 2003. Honolulu, Hawaii, USA, 2003.