

УДК 336.645.1

**Методика анализа кредитоспособности предприятий животноводства в условиях риска**  
**Methodology of creditability evaluation of dairy corporate farms in risky conditions**

*Ю. Дроганова, аспирантка, Университет Хойенхайм, Штуттгарт, Германия; Н. М. Светлов, д.э.н., профессор, РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, Москва; Ю. Цеддиес, профессор, Университет Хойенхайм, Штуттгарт, Германия.*

*The article addresses the objectives and main elements of the research methodology aimed at improving the financial condition of corporate farms by means of reducing risks in order to obtain foreign investment loans.*

Аграрная сфера относится к одной из наиболее рискованных. Рисковый характер сельского хозяйства вытекает из его природы. Воздействие природных условий на результаты хозяйственной деятельности имеет вероятностный характер и приводит к колебаниям доходов. Принимая во внимание государственное стимулирование развития аграрной сферы, ожидается рост инвестиционной активности предприятий, причём источниками инвестиций будут как собственные, так и заемные средства. Вместе с тем двустороннее оживление общего уровня активности будет зависеть от того, насколько благоприятны созданные условия для инвестора и для предприятия АПК. Внешний инвестор или банк не заинтересован в инвестициях в неплатежеспособное предприятие, поэтому к первоочередным задачам предприятия должны относиться укрепление финансового положения и учет факторов риска и неопределенности в процессе подготовки инвестиционных предложений.

Динамика инвестиций в сельское хозяйство РФ с 2000-2005 гг. показала, что инвестиции за счет собственных средств в основное производство сократились на 8%, при этом растут инвестиции за счет заемных средств на 11%. Одновременно с тенденцией роста займов аграрных предприятий РФ у банков наблюдается значительный рост активности иностранных инвесторов. Центральный федеральный округ РФ, особенно Московская область, является одним из приоритетных регионов, где сосредоточено соответственно 58% и 45% от общего количества прямых иностранных инвестиций в аграрную сферу РФ. Накопленная сумма инвестиций за период 2004-2009 гг. в сельское хозяйство Центрального федерального округа РФ превысила 240 млн. долл., из них: 92,1 млн. долл. инвестиции в животноводство. Инвестиции в сельское хозяйство Московской области составили более чем 67,3 млн. долл., из них 43,3 млн. долл. принадлежит Бельгии. Начиная с 2007 г. в области наблюдается резкий спад инвестиционной активности в растениеводство с 13,4 млн. долл. в 2007 г. до 1,1 млн. долл. в 2009 г. В животноводстве – обратная тенденция, рост с 400 тыс. долл. в

2006 г. до 33,9 млн. долл. в 2009 г., что отражает изменение предпочтений иностранных инвесторов. [1]

Вследствие климата и ограниченного почвенного плодородия в Московской области преобладают предприятия животноводческой направленности. В связи с этим Московская область обоснованно выбрана объектом исследования, цели которого состоят в определении наиболее инвестиционно-привлекательной отрасли животноводства в условиях риска и неопределенности и в прогнозировании условий их долгосрочного кредитования. Проведенный опрос отдельных сельскохозяйственных предприятий области показал, что тема оценки рисков на сельскохозяйственном предприятии является новой и руководство на данный момент не занимается риск-менеджментом с использованием современных методов оценки рисков. При этом респонденты обеспокоены колебаниями цен на закупаемые средства производства и реализуемую продукцию, вероятностью снижения урожайности культур и продуктивности животных, потери капитала и возможной неплатежеспособности.

Таблица 1.  
Показатели по Московской области на основе данных 2005-2008 гг.

Показатель	Ед. изм./ Норматив показателя	Сельскохозяйственные предприятия		
		успешные	средние	наименее успешные
Чистая прибыль/ убыток	тыс. руб.	93370	25545	-510
Коэффициент абсолютной ликвидности	≥0,1-0,7	0,52	0,16	0,08
Коэффициент промежуточного покрытия	1, opt. 0,7-0,8	1,59	0,82	0,44
Коэффициент текущей ликвидности	1,5-2; min 1	2,87	1,78	1,14
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥0,1	0,16	-0,25	-0,81
Коэффициент финансового левериджа	≤1, opt. 0,5	0,56	0,90	1,84
Рентабельность собственного капитала, %	30	9,13	4,25	-3,31
KDG <sub>L</sub>	тыс. руб.	89788	14715	-31173
A <sub>KDG</sub>	max. 60-70 %	19	2	-10

Источник: расчеты авторов по данным реестра сельскохозяйственных организаций Московской области 2005-2008 гг.

Оценка кредитного риска всегда начинается с анализа кредитоспособности заемщика. Для оценки финансового состояния банки и сами предприятия в РФ пользуются приведенными в табл. 1. показателями. В основе анализа ликвидности хозяйства в практике западноевропейских банков, включая немецкие, принимается показатель границы обслуживания долга KDG<sub>L</sub><sup>‡</sup>, как максимально возможный кредит, который мог бы обслуживаться предприятием без ухудшения его ликвидности. Он рассчитывается на долгосрочную (KDG<sub>L</sub>), среднесрочную (KDG<sub>M</sub>) и краткосрочную (KDG<sub>K</sub>)

<sup>‡</sup>KDG<sub>L</sub>=ΔЕК+ЗА, где ΔЕК-изменение собственного капитала, ЗА-затраты на проценты [3, 6].

перспективу на основании данных минимум за 3 года. Второй немаловажный показатель  $A_{KDG}^{\S}$  демонстрирует, насколько границы обслуживания долга предприятия исчерпаны.

Сравнение показателей предприятия, претендующего на инвестиционный кредит, с показателями в данной таблице позволяет сделать первые выводы о финансовом состоянии потенциального заемщика, его принадлежности к той или иной группе и возможном объеме инвестиционного кредита. Следующий этап исследования планируется посвятить оценке типичных инвестиционных проектов в различных отраслях животноводства Московской области путем моделирования значений входных случайных параметров на основе характера их распределения [4, 5]. Это позволит оценить потенциальные возможности отрасли по привлечению инвестиций.

Решить эту задачу позволяет метод стохастического моделирования Монте-Карло, который, кроме того, входит в число трех методов, на основе которых рассчитывается показатель value at risk (VaR) – величина, которую не превысят ожидаемые потери за данный период с заданной вероятностью. Этот метод оценки рисков широко используется в финансовой сфере развитых стран и хорошо подходит для сельского хозяйства с присущей ему неопределенностью производственных процессов. Он не требует длинных временных рядов, как в случае исторического моделирования, и нормального распределения случайных величин, в сравнении с дельта-нормальным походом [2, 4, 5].

На расчете только показателя VaR ЛПП\*\* не может сделать вывод, какая из альтернатив связана с большими или меньшими рисками. Поэтому следующей задачей исследования является оптимизация параметров инвестирования с учетом минимальных рисков и инвестиционного портфеля для стороннего инвестора [4, 5].

Обзор литературы зарубежных и отечественных авторов показал, что при построении кризис-прогнозных моделей наиболее широко используется инструментарий дискриминантного анализа. Одной из таких моделей является Z-модель Альтмана. Суть подхода состоит в отнесении предприятия к группе обанкротившихся предприятий или функционирующих предприятий при помощи дискриминантного анализа на основе финансовых показателей, взятых по состоянию за один год до предполагаемого объявления дефолта. На основе данной модели возможно определить кредитный рейтинг заемщика и завершить исследование прогнозированием условий его долгосрочного кредитования [2].

#### Библиографический список

1. Российские стат. сборники 2000-2009 гг. Электронная версия на сайте [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
2. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / Под ред. А. А. Лобанова и А. В. Чугунова. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 786 с.
3. VANRS, E. (2008): Risikostrategien für dynamische Märkte. *BWagrar*, 44/2008, S. 62-63.

$A_{KDG}^{\S} = KD / KDG * 100$ , где KD-обслуживание кредита, как сумма выплат основного долга и процентов по нему, KDG- граница обслуживания долга [3, 6].

\*\*ЛПП – лицо, принимающее решение.

4. BRANDES, W., ODENING, M. (1992): Investition, Finanzierung und Wachstum in der Landwirtschaft. Ulmer, Stuttgart, S. 181-247.
5. MUYHOFF, O., HIRSCHAUER N. (2010): Modernes Agrarmanagement. Betriebswirtschaftliche Analyse- und Planungsverfahren. Verlag Franz Vahlen, München, S. 313-403.
6. Unternehmensanalyse (1996). „In: HLBS (Hrsg.): Betriebswirtschaftliche Begriffe für die landwirtschaftliche Buchführung und Beratung“. Heft 14, Verlag Pilug und Feder GmbH, S. 52-62.