

Рентные эффекты монополии частной собственности на землю

Н.М. Светлов, д.э.н., профессор кафедры экономической кибернетики (Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва)

В классической политической экономии с монополией частной собственности на землю связывается понятие абсолютной земельной ренты. Среди российских экономистов-аграрников нет единства в отношении применимости этой категории к современному сельскому хозяйству¹, и это не удивительно в отсутствие строгой формализации монополии частной собственности на землю.

Отчасти этот пробел восполняет модель капитализации землевладений². В ней монополия частной собственности на землю может приводить к образованию ненулевой ренты даже в наилучших производственных условиях. Так происходит, когда сравнительно крупные землевладельцы скупают землю у мелких с целью сокращения её производственного использования, рассчитывая на рост стоимости принадлежащих им угодий. Однако этот вывод нуждается в уточнении с учётом межотраслевого взаимодействия.

Методика исследования, представленного ниже, основана на формализме балансовых систем³. Он представляет собой развитие и обобщение идей В.С. Немчинова и В.В. Коссова⁴ по методологии исследования межотраслевых взаимосвязей. Отличительная особенность балансовой системы состоит в том, что все произведённые блага расходуются без остатка. Как следствие, все цены в балансовой системе равны предельным издержкам. В частности, в случае конкурентного равновесия балансовую систему образует вся совокупность производственных процессов, выполняющихся в наилучших условиях – то есть тех, для которых $MC = MR$. Далее такие процессы будем называть *замыкающими*. Пример⁵:

$$A_1 = \begin{pmatrix} 0,7 & -0,1 & -0,5 & 3,9 \\ -0,3 & 0,7 & 0,3 & -3,1 \\ -0,3 & -0,25 & 0,8 & -4,6 \\ -0,298 & -0,298 & -0,298 & 6,858 \end{pmatrix}, x_1 = \begin{pmatrix} 3 \\ 10 \\ 10 \\ 1 \end{pmatrix}, p_1 = \begin{pmatrix} 2 \\ 1,491 \\ 2,182 \\ 1 \end{pmatrix}.$$

Компоненты матрицы A_1 представляют собой удельные чистые выпуски благ, соответствующих её строкам, в неймановских производственных процессах⁶, соответствующих столбцам. Вектор x_1 выражает интенсивность производственных процессов t_1, t_2, t_3, t_0 ; вектор p_1 – цены благ $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_0$. Имеет место $A_1 x_1 = 0$ (полное расходование произведённых благ) и $p_1^T A_1 = 0$ (равенство предельных издержек предельной вырубке).

В дальнейшем будем считать, что:

- процесс t_0 выражает цель функционирования экономики в том смысле, что весь возникающий излишек направляется на наращивание удельных затрат в этом процессе;
- собственники стремятся не сокращать, а наращивать затраты блага β_0 в любом производственном процессе, направляя эти затраты на формирование своих состояний.

Пусть, в дополнение к замыкающим технологиям, в экономике появляется возможность функционирования *рентообразующего* производственного процесса t_4 . Он, подобно процессу t_1 , выпускает блага β_1 , но затраты всех благ на единицу процесса t_4 вдвое меньше, за исключением блага β_0 – его удельные затраты остаются неизменными. Снижение удельных затрат достигается благодаря использованию в производственном процессе плодородной земли β_4 , создающей более благоприятные условия производства, но в процессе производства не расходуемой. В нашем примере она имеется в количестве 10 единиц.

В балансовой системе представление земли подобно представлению блага, которое расходуется процессом t_4 , а выпускается в количестве 10 единиц процессом, выполняющимся с единичной интенсивностью (то есть процессом t_0):

1 Буздалов И. Аграрная теория: концептуальные основы и современные представления // Общество и экономика, 2003, №2, с.146-159; Гайсин Р.С. Механизм формирования и развития конъюнктуры рынка продовольствия. (Вопросы теории и методологии). М.: Таурис Альфа, 1998; Шмелев Г.И. Об истории разработки марксовской теории земельной ренты и её апологетике // Никонские чтения – 1998: Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее / Отв. ред. А.В. Петриков. М., 1998.

2 Гатаулин А.М., Светлов Н.М. Стоймость, равновесие и издержки в сельском хозяйстве. М.: ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2005. – п.4.1.2.

3 Светлов Н.М. Связь цен конкурентного равновесия с натуральными показателями затрат // Журнал экономической теории, 2009, №1, с.233-243.

4 Коссов В.В. Межотраслевые модели (теория и практика использования). М.: Экономика, 1973; Немчинов В.С. Избранные произведения. М.: Наука, 1967. – Т. 3, с. 306.

5 Во всех примерах числовые данные условные.

6 Никайдо Х. Выпускные структуры и математическая экономика. М.: Мир, 1972. – с. 191.

$$A_2 = \begin{pmatrix} 0,7 & -0,1 & -0,5 & 0,85 & -4,6 \\ -0,3 & 0,7 & 0,3 & -0,15 & -1,6 \\ -0,3 & -0,25 & 0,8 & -0,15 & -3,1 \\ 0 & 0 & 0 & -1 & 10 \\ -0,298 & -0,298 & -0,298 & -0,298 & 9,84 \end{pmatrix}, x_2 = \begin{pmatrix} 3 \\ 10 \\ 10 \\ 10 \\ 1 \end{pmatrix}, p_2 = \begin{pmatrix} 2 \\ 1,491 \\ 2,182 \\ 0,851 \\ 1 \end{pmatrix}.$$

Столбцы матрицы A_2 соответствуют производственным процессам в следующем порядке: t_1, t_2, t_3, t_4, t_0 ; строки – благам $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_0$.

Введение в балансовую систему невоспроизводимого блага – плодородной земли – и соответствующего рентообразующего производственного процесса не влияет на цены других благ, но увеличивает продуктивность системы, допуская рост затрат в процессе t_0 . В данном примере предполагается, что интенсивность всех прочих процессов остаётся той же, что и в предыдущем. Выводы относительно цен и ренты от этого предположения не зависят. Необходимо лишь выполнение двух требований:

- значения интенсивности производственных процессов должны быть согласованы с нормами затрат-выпусков в процессе t_0 ;
- интенсивность процесса t_4 должна обеспечивать полное использование невоспроизводимого блага. В этих условиях процессы t_4 и t_1 должны получать равные доли блага β_0 . В самом деле, в противном случае владельцы блага β_4 будут либо требовать повышения платы за него, либо предпочитать процесс t_1 процессу t_4 .

Изменение процесса t_0 отражает рост потребления. Он обусловлен процессом t_4 , более производительным в сравнении с t_1 . Появление нового процесса не влияет на цены воспроизводимых благ, а невоспроизводимое – плодородная земля – приносит своим владельцам дифференциальную ренту I или II (смотря по причине высокого плодородия) в размере 0,851 денежных единиц за единицу.

Следующий пример показывает, что в балансовых системах (в предположении, что транзакции не выводят экономику из конкурентного равновесия) *сокращение предложения земли вызывает эффект, противоположный выводу модели капитализации землевладений*. Причина – общее снижение продуктивности экономики. Пусть на единицу процесса t_4 требуется не единица земельной площади, а две (что выражает изъятие из производства половины площади). Тогда его интенсивность снизится вдвое, параметры процесса t_0 примут значения $(-0,35; -2,35; -3,85; -10; 8,349)^T$, рента с единицы земельной площади *сократится* вдвое, равно как и совокупная рента. Других изменений в балансовой системе не произойдёт.

Однако возможны более сложные ситуации межотраслевого взаимодействия, в которых *монополия частной собственности на ресурс может породить ренту без нарушения условий конкурентного равновесия*. Рассмотрим экономику, в которой земля β_5 используется совместно с другим невоспроизводимым ресурсом (например, водой для полива) β_4 , причём вода применяется в процессах t_4 и t_5 , а земля – только в t_5 . Соответственно, имеются два рентообразующих процесса, причём более плодородный t_5 (соответствующий пятому столбцу матрицы A_3) требует одновременного применения земельных угодий и воды:

$$A_3 = \begin{pmatrix} 0,7 & -0,1 & -0,5 & 0,85 & 0,97 & -102 \\ -0,3 & 0,7 & 0,3 & -0,15 & -0,03 & 1,4 \\ -0,3 & -0,25 & 0,8 & -0,15 & -0,03 & -0,1 \\ 0 & 0 & 0 & -1 & -1 & 110 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & -1 & 100 \\ -0,298 & -0,298 & -0,298 & -0,298 & -0,298 & 39,7 \end{pmatrix}, x_3 = \begin{pmatrix} 3 \\ 10 \\ 10 \\ 10 \\ 100 \\ 1 \end{pmatrix}, p_3 = \begin{pmatrix} 2 \\ 1,491 \\ 2,182 \\ 0,851 \\ 0,681 \\ 1 \end{pmatrix}.$$

Здесь блага β_5 (земля) соответствует пятой строке матрицы A_3 . Единичные количества воды и земли приносят ренту в размерах 0,851 и 0,681.

Владельцы земли и водных ресурсов заинтересованы в максимизации стоимости своих активов. В частности, скупка водных ресурсов с целью не допустить их применения в процессе t_4 приведёт к росту земельной ренты. Пусть владельцы блага β_5 скупают и выводят из производственного использования столько же водных ресурсов, сколько их требуется для использования в производственном процессе t_4 :

$$A_4 = \begin{pmatrix} 0,7 & -0,1 & -0,5 & 0,85 & 0,97 & -97,4 \\ -0,3 & 0,7 & 0,3 & -0,15 & -0,03 & 0,65 \\ -0,3 & -0,25 & 0,8 & -0,15 & -0,03 & -0,85 \\ 0 & 0 & 0 & -2 & -1 & 110 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & -1 & 100 \\ -0,298 & -0,298 & -0,298 & -0,298 & -0,298 & 38,2 \end{pmatrix}, x_4 = \begin{pmatrix} 3 \\ 10 \\ 10 \\ 5 \\ 100 \\ 1 \end{pmatrix}, p_4 = \begin{pmatrix} 2 \\ 1,491 \\ 2,182 \\ 0,425 \\ 1,106 \\ 1 \end{pmatrix}.$$

Здесь рента на единицу водных ресурсов сократилась вдвое и составила 0,425. Рента на единицу земельных угодий, напротив, возросла до 1,106, из которых дифференциальная рента составляет по-прежнему 0,681. Остальная часть ренты (0,425) никак не связана с плодородием почвы – она обусловлена монополией частной собственности на землю и воду. Однако эта рента не является монопольной, так как не требует ни малочисленности землевладельцев, ни сговора между ними. Каждый из них действует самостоятельно, а все сделки заключаются по ценам конкурентного равновесия.

В данном примере при изъятии единицы воды её цена падает на 0,0851, а цена земли возрастает на ту же величину. Очевидно, достаточно крупные землевладельцы заинтересованы в подобных действиях. Минимальный размер владения для возникновения такой заинтересованности выводится из условия

$$\frac{dp_{3/4}(x_4)}{dx_4} \cdot e_5 \geq p_{4/4}(x_4),$$

выражающего мотивацию собственника, обладающего благом β_5 в количестве e_5 единиц. Другие обозначения в формуле: x_j – компонент вектора x , соответствующий благо β_j ; $p_{ij}(\cdot)$ — функция зависимости цены блага β_i (либо приносимой им ренты) от величины x_j . Отсюда в общем случае имеет место

$$e_5 \geq p_{4/4}(x_4) : \frac{dp_{3/4}(x_4)}{dx_4}, \text{ или } e_5 \geq \frac{p_{4/4}(x_4)}{p_{3/4}(x_4)} \cdot x_4 \cdot \frac{1}{E_{p_3/x_4}},$$

где E_{p_3/x_4} – эластичность цены блага β_3 по величине x_4 . В условиях рассмотренного примера имеет место $dp_{3/4}(x_4) / dx_4 = p_{4/4}(x_4) / x_4$, откуда получаем $e_5 \geq x$.

Итак, если в экономике имеются два невоспроизводимых блага, одно из которых (земля) обеспечивает возможность более эффективного применения другого (воды), и притом хотя бы один землевладелец имеет в собственности достаточно большие земельные угодья, то у этого владельца возникает мотивация ограничивать процесс r_4 . Для этого он перекупает воду, направляемую в процесс r_4 , по её рыночной цене и изымает её из производства. Результат – снижение продуктивности экономики и извлечение землевладельцами ренты, превышающей природную.

Хотя эта рента не является ни дифференциальной, ни монопольной, основания для её отождествления с абсолютной рентой неоднозначны. С одной стороны, она обусловлена монополией частной собственности на землю, а её величина может не зависеть от плодородия земли. Она служит достаточным объяснением того, что даже наименее плодородные участки земли могут иметь цену, превышающую трансакционные издержки. С другой, она никак не связана с органическим строением капитала. Можно подобрать примеры, в которой рента данного типа приносит земля (или другой невоспроизводимый ресурс) лишь определённого качества. Наконец, условия для формирования подобной ренты весьма специфичны. Оснований полагать их имманентными капиталистическому землевладению не выявлено.