

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ, ПОДДЕРЖИВАЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОЕ РАВНОВЕСИЕ НА АГРАРНЫХ РЫНКАХ

Н.М. Светлов, д.э.н., профессор кафедры экономической кибернетики

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

E-mail: svetlov@timacad.ru, тел. +7(499)976-0345

Понятие эффективного равновесия ключевое в теории благосостояния. В [2] установлены условия, гарантирующие совпадение множества эффективных состояний экономики (т.е. оптимумов по Парето) с множеством конкурентных равновесий. В число этих условий входит убывающая отдача от масштаба производства.

Принято считать, что условия эффективности конкурентного равновесия выполняются в реальности. Однако поставленные автором компьютерные эксперименты на модели замкнутой расширяющейся экономики чистых отраслей (*D*-модели) выявили преобладание неэффективных равновесий: оказывается, убывающий эффект масштаба одновременно во всех отраслях невозможен [3]. Для случая возрастающего эффекта масштаба неэффективные равновесия изучались ранее [5]. Таким образом, появились существенные теоретические основания для рассмотрения конкурентного равновесия как преимущественно неэффективного состояния. В частности, низкая земельная рента, характерная для сельхозугодий России [1], — одно из свидетельств неэффективности равновесия.

Современное неэффективное состояние важнейших аграрных рынков России и Таможенного союза (исключая рынок труда) в краткосрочном горизонте времени практически неотличимо от конкурентного равновесия: в условиях свободного ценообразования предложение соответствует платёжеспособному спросу. Если, наряду с данным равновесием,

существует другое, предпочитаемое хотя бы одним агентом и как минимум равноценное для остальных, то ценовой механизм рынка не может обеспечить переход из первого во второе: в конкурентном равновесии, даже в неэффективном, агенты не имеют ценовых стимулов к изменению объёмов предложения и спроса. Следовательно, появляются основания для вмешательства в функционирование рынка.

Существующий инструментарий аграрной политики не предлагает решений, адекватных подобной ситуации: он ориентирован прежде всего на компенсацию изъянов рынка, приводящих к неравновесным состояниям. Выйти из неэффективного равновесия намного сложнее. *Решение этой задачи требует формирования новых институтов экономического регулирования.* Трудность институционального проектирования в этом случае проистекает из принципиального отсутствия в неэффективном равновесии информации, необходимой для отыскания эффективного равновесия. Переход в таковое возможен только методом проб и ошибок с опорой на эвристики, сводящие к минимуму издержки поиска. Работоспособный набор эвристик может быть выявлен только практикой регулирования рынков. Тем не менее, проведённый теоретический анализ позволяет сформулировать некоторые принципы, на которых должны основываться требуемые институты.

В их основу предлагается положить экспертную оценку связи потребительского выбора с эффективностью равновесия на аграрных рынках. Например, разумно предположить, что равновесие, в котором доля услуг аграрных образовательных учреждений в общем объёме потребления возрастёт, может оказаться ближе к эффективному.

Эксперименты с вышеупомянутой *D*-моделью показали, что введение ограничений на соотношения цен оказывается эффективным способом влияния на структуры потребления. Этим способом можно отсекают самые неэффективные равновесия. Поэтому предметом регулирования должны быть *соотношения* цен двух выбранных благ, доли которых в

Светлов Н.М. Проектирование институтов, поддерживающих эффективное равновесие на аграрных рынках // Никоновские чтения-2014: Материалы XIX международной научно-практической конференции: Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью: 25-26 сентября 2014 г. М., 2014. – С.117-119.

структуре потребления требуется изменить. Одно из благ в паре признаётся базовым — его цена устанавливается свободно, а другое регулируемым. Таких пар благ может быть несколько, но чем их меньше, тем проще организовать эффективный мониторинг регулирующей политики и добиться её максимального эффекта. На все остальные блага сохраняется рыночное ценообразование. Если система равновесных цен, согласующаяся с регулирующими мероприятиями, не существует, этот факт проявит себя дисбалансами на рынках. Тогда программу регулирования следует откорректировать, приостановить или отменить.

Корректировка цен, требуемая для запланированного воздействия на потребительский выбор, должна обосновываться компьютерными экспериментами на вычислимых моделях. Модели должны опираться на экономическую статистику, дополненную экспертными оценками, как делается, например, в рамках проекта Agmetod [7]. Если моделирование даёт противоречивые результаты, регулирующие мероприятия не подлежат осуществлению до тех пор, пока причины противоречий не будут выявлены и устранены.

Основным средством воздействия на рынки для достижения желаемых изменений должна быть информационная кампания, направленная на информирование бизнеса о долгосрочной политике корректировки цен, её мотивах, ожидаемых результатах, средствах реализации, ожидаемых в связи с ней изменениях потребности в капитальных вложениях и кредитах. Дополнительным стимулом может стать взимание платы в бюджет с поставщиков, нарушающих установленный ценовой коридор. Пусть, например, установлено, что цена 1 т свинины второй категории в регионе должна быть в 11,2 раза выше цены 1 т муки пшеничной первого сорта с допустимым отклонением 1%. Пусть, далее, среднерыночная по региону цена производителей указанного сорта муки составила 14,67 руб./кг. Тогда в сделках по поводу продажи свинины второй категории

<http://svetlov.timacad.ru/sci/p292.pdf>

допускаются цены в пределах $14,67 \cdot 11,2 \pm 1\%$, т.е. от 162,70 до 165,99 руб./кг.

При выходе цены сделки за эти пределы некоторая доля (например, половина) отклонения цены сделки от ближайшей границы коридора изымается в бюджет. Например, если, согласно контракту, цена производителя составила 170 руб./кг, то с каждой тонны проданной продукции в бюджет перечисляется $(170-165,99)/2 = 2,005$ тыс. руб. На практике желательно предусматривать максимально широкий коридор, но следить за тем, чтобы соотношение цен, складывающееся на рынке в отсутствие регулирования, не оказалось внутри коридора, оставаясь очень близким к одной из границ.

Рекомендуемые соотношения цен обязательно должны поддерживаться кредитной политикой: например, отрасли, производящие продукцию, затраты на производство которой в результате регулирования возрастут, должны получить больше кредитов, чем обычно, при поддержке со стороны регулятора. В противном случае регулирование не имеет шансов на успех: рынок не примет рекомендуемые цены. Сверх того, с регулирующими мероприятиями необходимо увязывать политику страхования инвестиционных проектов [4]; государственные вложения в инфраструктуру и в подготовку кадров; информирование об инвестиционных возможностях.

Условием успеха регулирования является следование принципу обратной связи. Так, если плата за нарушение границ коридора взимается со слишком большой доли сделок, условия регулирования смягчаются (расширение коридора, перенос целевых показателей на более поздние сроки и т.п.). Замедление темпов экономического роста вследствие регулирующей политики (в сравнении с прогнозом для сценария «без регулирования») должно приводить к её немедленной приостановке и пересмотру.

Нормы ВТО затрудняют регулирование по рассмотренной схеме:

Светлов Н.М. Проектирование институтов, поддерживающих эффективное равновесие на аграрных рынках // Никоновские чтения-2014: Материалы XIX международной научно-практической конференции: Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью: 25-26 сентября 2014 г. М., 2014. – С.117-119.

разница между российскими и мировыми ценами не может превысить сумму транзакционных издержек, разрешённого уровня тарифной защиты и транспортных затрат. В этой ситуации одна из проблем российского аграрного сектора — высокие транзакционные издержки на аграрных рынках [6] — может принести определённую пользу.

Институциональные преобразования, направленные на противодействие неэффективным равновесиям, весьма сложны в организационном плане и требовательны к уровню профессионализма кадров. Странам, благополучие которых определяется присущим их рынкам равновесием, близким к эффективному, подобные институты не требуются. Но чем больше отклонение фактически сложившегося равновесия от эффективного, тем большего эффекта можно ожидать от регулирования по вышеизложенной схеме. В России, располагающей самым большим в мире незадействованным природным потенциалом для сельскохозяйственного производства, этот эффект может иметь решающее значение для долгосрочного устойчивого развития.

Библиографический список

1. Гатаулин А., Светлов Н., Ильина Н. Экономические следствия низкой альтернативной стоимости сельскохозяйственных земель // АПК: экономика, управление, 2003, №9, с.37-42.
2. Рубинштейн А. К теории опекаемых благ. Неэффективные и эффективные равновесия // Вопросы экономики, 2011, №3, с.65-87.
3. Светлов Н.М. Неэффективные равновесия в конкурентной экономике: причины и пути преодоления // Труды VI Всероссийского симпозиума по экономической теории. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. – С. 69-70.

<http://svetlov.timacad.ru/sci/p292.pdf>

4. Светлов Н.М., Архипова А.С. Имитационное моделирование в информационной системе проектного риск-менеджмента // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии, 2012, №5, с.18-28.
5. Baumol W.J., Gomory R.E. (1996), Inefficient and Locally Stable Trade Equilibria Under Scale Economies: Comparative Advantage Revisited // Kyklos, 1996, v.49, p.509-540.
6. Svetlov N. External transaction costs and large-scale farming in Moscow oblast // EuroChoices, 2010, 9(2), p. 40-46.
7. The Future of EU Agricultural Markets by AGMEMOD / Frédéric Chantreuil, Kevin F. Hanrahan, Myrna van Leeuwen, eds. Springer, 2012. – 128 p.