

Село и рынок: как управлять ценами в интересах сельского хозяйства?

Н.М. Светлов (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева)

1. Введение

Современная непростая ситуация в сельском хозяйстве в значительной мере обусловлена системой цен, сложившейся в результате короточных экономических реформ. Негативное влияние на АПК сложившихся цен убедительно доказывают И.Г. Ушачёв [7], Н.И. Лукашев [5] и др. Необходимость комплексных мер по укреплению продовольственной безопасности России, обоснованная в монографии [1], с пониманием воспринята на государственном уровне, что подтверждается Государственной программой [2]. Программа, однако, решает не все проблемы сельского хозяйства. В частности, предупреждения учёных о необходимости решительных мер в сфере ценообразования встретили ограниченную поддержку в программном документе.

Нестабильность цен на основные виды продукции сельского хозяйства усугубляет проблемы сельского хозяйства, сдерживая его развитие. В течение последнего десятилетия размах колебаний мировых цен на продовольственное и фуражное зерно превысил 150%. В таких условиях финансовый анализ аграрных инвестиционных проектов практически теряет смысл, а риски инвесторов оказываются чрезмерными.

В целях решения указанных проблем в данной статье анализируются основания положений неоклассической микроэкономики, из которых следуют выводы о нецелесообразности вмешательства в функционирование ценового механизма. Проведённый анализ аргументирует предложения по регулированию стоимостных пропорций в интересах сельского хозяйства в условиях рыночного ценообразования.

2. Состояние изученности проблемы

Научные результаты по тематике статьи, полученные различными научными школами, можно свести к четырём тезисам. Из них лишь первые два считаются твёрдо установленными.

1. Назовём *допустимой* систему цен, принадлежащую множеству цен, согласующихся с технологическими возможностями экономики в том смысле, что возможно рыночное равновесие при данных ценах. Установлено, что *допустимая система цен не единственна*: теоремы, гарантирующие единственность равновесия, в экономической интерпретации соответствуют частным случаям [4, §12; 6, глава 4].

2. *Каждой допустимой системе цен соответствует определённая структура потребления* [9]. В настоящее время, к сожалению,

почти нет работ, исследующих влияние этой связи на соблюдение рациональных норм питания, территориальные диспропорции развития аграрных рынков, перспективы успешного выполнения госпрограмм и др.

3. *Управление стоимостными пропорциями способно поддерживать желаемую структуру потребления*. Данный тезис вытекает из предыдущего, но его нельзя считать вполне обоснованным: рассмотрение системы цен как объекта управления не согласуется с основаниями неоклассической теории цен, изложенными в [9]. Однако теоретический аппарат, порождающий аргументы против данного тезиса, неполон: он оставляет без внимания существенные аспекты экономической реальности.

4. *Эффективное управление стоимостными пропорциями возможно только путём малых изменений к ценам, сложившимся на свободном рынке*. Этот тезис следует из практической невозможности вычислить допустимую систему цен помимо рынка [3].

3. Анализ управляемости выбора допустимой системы цен

Для иллюстрации основных идей статьи обратимся к очень простой модели, в которой экономические цели проявляются в форме избыточных затрат, превышающих технологически необходимые. Модель записывается следующим образом:

$$\begin{aligned} & \max_{x_j, q_{ij}, j=1:n} \sum_{j=1}^n p_j x_j; \\ & \det \begin{pmatrix} 1-k-a_{11}(x_1, q_{11}) & -a_{12}(x_2, q_{12}) & \dots & -a_{1n}(x_n, q_{1n}) \\ -a_{21}(x_1, q_{21}) & 1-k-a_{22}(x_2, q_{22}) & \dots & -a_{2n}(x_n, q_{2n}) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ -a_{n1}(x_1, q_{n1}) & -a_{n2}(x_2, q_{n2}) & \dots & 1-k-a_{nn}(x_n, q_{nn}) \end{pmatrix} = 0; \\ & p_i - \sum_{j=1}^n a_{ij}(x_j, q_{ij}) p_j = k p_i, \quad j = \overline{1:n}; \\ & x_i - \sum_{j=1}^n a_{ij}(x_j, q_{ij}) x_j = k x_i, \quad i = \overline{1:n}; \quad x_j \geq 0, \quad j = \overline{1:n}, \end{aligned}$$

где i, j — индексы чистых отраслей; n — их количество; x_i, x_j — валовой выпуск чистой отрасли; p_i, p_j — равновесная цена её продукции; $a_{ij}(x_j, q_{ij})$ — функция, выражающая зависимость коэффициента прямых затрат от валового выпуска x_j и параметра избыточных затрат q_{ij} , линейно возрастающая по q_{ij} и монотонно возрастающая по x_j ; k — темп роста экономики. Переменные модели — валовые выпуски, а также некоторые из параметров q_{ij} . Целевая функция максимизирует валовой выпуск в равновесных ценах, отражая борьбу участников рынка за рост продаж [8]. Нулевой определитель матрицы удельных чистых выпусков — достаточное условие рыночного равновесия в моделируемой системе. Далее, как в модели Вальраса, следуют стоимостные и материальные балансы.

Компьютерные эксперименты ставились на спецификации модели, отвечающей условиям

$$a_{ij}(x_i, q_j) = \frac{\alpha_{ij} x_i^{\beta_{ij}} q_j}{x_j}, i \neq j;$$

$$a_{ij}(x_i, q_j) = 0, i = j; \beta_{ij} > 1, i \neq j; q_j = 0, j = n; n = 3.$$

Подразумевается, что продуктом отрасли $j = n$ является человеческий капитал. Затраты, выражаемые функциями a_{13} и a_{23} , считаются целесообразными, т.е. избыточные затраты $q_{13} > 0$ и $q_{23} > 0$ желательны. Соотношение a_{13}/a_{23} характеризует структуру потребления.

Параметры избыточных затрат имеют ключевое значение в данной модели. Если принять их все за константы (например, приравнять к нулю), то в модели возникает функциональная зависимость цен и валовых выпусков от k . Таким образом, при каждом k допустимая система цен единственна, и никакое управление выбором допустимой системы цен невозможно. Однако подобная картина не соответствует экономической реальности: избыточные (сверх технически необходимого минимума) затраты на воспроизводство отдельных видов человеческого капитала, на научные исследования, изыскательские работы и т.п. со всей очевидностью не являются константами.

Исследование выбранной спецификации модели показало, что для взаимно однозначного соответствия между структурами потребления и допустимыми системами цен необходимо и достаточно существования не более чем $n-1$ переменных величин q_{ij} (постоянные q_{ij} всегда можно принять равными нулю). При этом существуют структуры потребления, которые несовместимы с равновесием, и не всякая система цен допустима. Если число переменных q_{ij} превышает $n-1$, системе требуется дополнительная информация для выбора структуры потребления, соответствующей заданной системе цен, и наоборот. Как следствие, экономика, соответствующая исследуемой модели, способна подстраивать структуру потребления под заданную систему цен, демонстрируя очень высокую чувствительность к последней, причём точность настройки зависит от числа переменных, выражающих избыточные затраты.

Ещё более любопытным оказался тот факт, что изменение отношения a_{13}/a_{23} в отдельных случаях приводит к абсолютному росту одной из двух соотносимых величин без уменьшения другой или даже к росту обеих сразу при неизменном k . Сама возможность данного феномена заставляет радикально переосмыслить роль цен в рыночной экономике. Оказывается, даже сравнительно простая модель способна воспроизвести ситуацию, в которой ценовой механизм не выявляет объективно существующую возможность перехода в «лучшее» равновесие, где объёмы потребления каждого блага выше. Равновесные цены не передают информацию о такой возможности. Данная ситуация вызывает особый ин-

терес в связи с тем, что управляющие воздействия на цены, направленные на перевод экономики в «лучшее» равновесие, не будут блокироваться ни одним участником рынка.

Возможность управления структурой потребления через цены существует и в условиях, когда указанный феномен не наблюдается. Она связана с манёвром темпом экономического роста: в целях закрепления желаемой структуры потребления его можно временно снизить, предупредив тем самым снижение абсолютных размеров потребления какого-либо блага. Однако целесообразность использования такого манёвра под вопросом: преимущества новой структуры потребления над ранее существовавшей при таких обстоятельствах могут быть, как минимум, оспорены.

Итак, анализ приведённой модели даёт аргументы в пользу того, что в общем случае не существует теоретического запрета на управление пропорциями потребления через контроль над ценами. Однако остаётся открытым не менее важный вопрос о способе, позволяющем добиться перехода к системе цен, обеспечивающей желаемые изменения в структуре потребления. Проведённые исследования не дают окончательного ответа на этот вопрос, но обосновывают ряд необходимых требований к регулирующей политике, несоблюдение которых практически гарантирует её неудачу.

4. Основы методологии управления ценами в условиях рынка

На основании двух предыдущих разделов можно сформулировать и обосновать принципы, на которых следует выстраивать систему целенаправленного управления выбором желаемой допустимой системы цен в рыночной экономике в интересах сельского хозяйства.

1. *Практическое управление стоимостными пропорциями не должно основываться на фискальном перераспределении.* В условиях рынка в долгосрочном временном горизонте рыночные цены имеют тенденцию компенсировать эффекты фискального перераспределения. На этом научном положении основаны признанные на международном уровне методики классификации мер господдержки сельхозпроизводителей [11], восстановления альтернативной стоимости благ для целей анализа аграрных проектов [10] и др.

2. *Предметом управления должны быть соотношения цен двух благ, доли которых в структуре потребления требуется изменить.* Соотношение цен должно меняться в пользу того блага, долю которого планируется увеличить¹. Конкретные уровни цен, участвующих в программе регулирования, определит рынок. Он же определит цены всех благ, на которые программа регулирования не распространяется. Если искомая

¹ Заметим, что эффект акцизов, имеющий противоположную направленность, обусловлен возникновением разницы между ценами производителя и потребителя, то есть нарушением равновесия.

система цен не существует, этот факт проявит себя дисбалансами на рынках. В этом случае программу регулирования следует немедленно свернуть.

3. *В качестве основного способа управления ценами целесообразно опробовать плату в бюджет за отклонение от рекомендуемого соотношения цен двух благ.* При этом:

- ♦ достижение целей управления тем вероятнее, чем меньше число регламентируемых соотношений цен;
- ♦ предусматривается коридор допустимых соотношений цен, в пределах которого плата не взимается;
- ♦ плата тем выше, чем больше отклонение конкретной сделки от границы допустимого коридора;
- ♦ границы коридора на перспективу (3...10 лет и более) должны быть объявлены перед введением регулирования.

4. *Управление выбором допустимой системы цен должно осуществляться на основе принципа обратной связи.* Так, если плата за нарушение границ коридора взимается со слишком большой доли сделок, условия проведения политики пересматриваются в сторону смягчения (расширение коридора, перенос его целевых показателей на более поздние сроки и т.п.). Замедление темпов экономического роста вследствие регулирующей политики должно быть основанием для её немедленного прекращения.

5. *Управление ценами должно быть комплексным.* Плата за отклонение от целевого соотношения цен должна дополняться косвенными методами воздействия: рекламой, разъяснением целей регулирующей политики, распространением информации об инвестиционных возможностях, порождаемых проводимой политикой, страхованием инвестиционных проектов, государственными вложениями в инфраструктуру и в формирование человеческого капитала.

5. Особенности управления ценами в условиях ВТО

Принципы ВТО направлены на поэтапное формирование единого мирового рынка, где различия между средними национальными ценами минимальны. Под углом зрения неоклассических моделей равновесия, восходящих к Вальрасу, отсутствие различий в ценах свидетельствует об оптимальности функционирования мировой экономики, о максимальном использовании резервов повышения благосостояния (модель, рассмотренная выше, выявляет недостаточную основательность данного вывода).

В рамках данной статьи принципы ВТО ставят следующие два вопроса:

- ♦ Можно ли признать структуру потребления, связанную со структурой цен, сложившейся на мировом рынке, желаемой, не нуждающейся в каких-либо улучшениях?

- ♦ Можно ли (если да, то как) проводить национальную политику ценообразования в условиях членства в ВТО?

Если существует равновесие, в котором уровень удовлетворения всех социально значимых потребностей выше, чем в фактически сложившемся, как это случается в рассмотренной выше модели, отрицательный ответ на первый вопрос очевиден. В противном случае могут быть приняты во внимание качественные характеристики сложившихся структур потребления, такие, как распространение недоедания, уровень безопасности продуктов питания для здоровья, соответствие структуры рационов питания медицинским рекомендациям и т.п.

Что касается второго вопроса, механизм ВТО существенно затрудняет проведение национальной ценовой политики. Взимание платы за отклонение от рекомендуемого соотношения цен не относится к числу инструментов, ограничиваемых соглашениями ВТО, но её эффективность при низком уровне тарифной защиты оказывается под вопросом. Однако ряд возможностей всё же остаётся. Если принимать во внимание чувствительность структур потребления к ценам, которая в отдельных случаях может быть очень высокой, этих возможностей может оказаться достаточно для достижения существенных положительных результатов. Данные возможности связаны с благами, не являющимися предметом внешней торговли; с уникальными товарами, не производимыми в других странах; с сохраняющимся в рамках достигнутых соглашений уровнем тарифной защиты; с естественной защитой внутренних рынков транспортными и трансакционными издержками, которая в случае России, благодаря её размерам, особенно велика.

6. Заключение

Подведём итог вышесказанному. В данной статье поставлена проблема достижения целей национальной аграрной политики России через целенаправленное управление структурой потребления, которое позволило бы добиться рациональной структуры питания, повысить уровень продовольственной безопасности, снизить потребление опасных для здоровья видов продукции АПК, улучшить качество жизни на селе. Мы систематизировали аргументы в пользу управления структурой потребления через выбор одной из допустимых систем цен в условиях действия рыночного механизма ценообразования. Эти аргументы мы дополнили результатами собственных исследований, которые позволили сделать заключение о теоретической состоятельности данного подхода и предложили новую точку зрения на рыночное саморегулирование. Вывод о достаточности информации, передаваемой рыночными ценами, для отыскания эффективного режима функционирования экономики поставлен под сомнение: в рассмотренной в статье модели он не имеет места. Далее, в соответствии с выявленными закономерностями и ранее установленными научными фактами о функционировании рыночного механизма, сформулированы необходимые требования к регулирующей политике, в том числе с учётом требований ВТО.

Не все положения статьи можно считать твёрдо установленными фактами. Теоретические основания, на которых базируется математическая модель, представленная в разделе 3, требуют эмпирического подкрепления. Необходимо исследовать, насколько чувствительны полученные выводы к выбору других спецификаций модели. Не бесспорно преимущество рассмотренной в статье парадигмы регулирования перед другими способами достижения целей национальной аграрной политики.

Тем не менее, перспективы, связанные с радикальным улучшением сигнальной функции цен благодаря деликатному вмешательству в функционирование рыночного механизма ценообразования, представляют несомненный интерес для углублённого изучения. Возникающая возможность вывода экономики из неэффективных равновесных состояний выглядит очень привлекательной в контексте тяжёлых проблем, которые экономика российского АПК не может в полной мере разрешить в течение двух десятилетий реформ. Существенное значение имеют открывающиеся возможности стабилизации цен на основные продовольственные товары. Наконец, большое значение имеет возможность позитивного влияния на здоровье нации и на качество жизни сельян в случае успеха начинаний, связанных с управлением структурой потребления через цены.

Библиографический список

1. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность / А.В. Гордеев, О.А. Масленникова и др.; под ред. К.В. Фролова. М.: МГФ «Знание», 2000. — Ч.1, 544 с.; ч.2, 480 с.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы: Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717.
3. Данилов-Данильян В.И. Природная рента и управление использованием природных ресурсов // Экономика и математические методы, 2004, №3, с.3-15.
4. Ланкастер К. Математическая экономика. М.: Советское радио, 1972.
5. Лукашев Н.И. Система цен на продукцию, приобретаемую сельским хозяйством // АПК: экономика, управление, 2010, №3, с.36-41.
6. Полтерович В.М. Экономическое равновесие и хозяйственный механизм. М.: Наука, 1990.
7. Ушачёв И.Г. Аграрная политика России: проблемы и решения. М., 2012.
8. Baumol W.J. Business, behavior, value and growth / rev. ed. New York, 1967.

9. Debreu G. Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium. Wiley, 1959.

10. Gittinger, J.P. Economic analysis of agricultural projects: 2nd ed. Johns Hopkins Univ. Press, 1982.

11. OECD'S producer support estimate and related indicators of agricultural support: Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual) / OECD: Trade and agricultural directorate. September 2010. — <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/46193164.pdf>.