

## Первые итоги реформированных сельскохозяйственных предприятий (на примере СПК «Архангельское»)

*В.Н. Солопова, Н.М. Светлов*

Программа «Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий», разработанная в Аграрном институте, стала предметом многочисленных публикаций, отражающих полярные мнения относительно её эффекта. Это объясняется, кроме прочего, тем, что возможности, открываемые программой, в разных хозяйствах используются по-разному в зависимости от мотивации заинтересованных в ней лиц [3]. Хорошо известны примеры успехов некоторых хозяйств, участвующих в программе [1]. Исследования, проведённые на данных практически всех участвовавших в программе предприятий [2], позволяют с достаточной степенью уверенности утверждать, что программа в целом сама по себе не наносит ущерба аграрному производству: экономические тенденции и хозяйственные изменения почти одинаковы в совокупностях хозяйств, участвующих и не участвующих в программе. Наблюдаемые позитивные результаты слишком малы, чтобы подтвердить мнение, согласно которому для радикального повышения эффективности аграрного производства достаточно дать собственникам возможность распорядиться земельными долями и имущественными паями.

Хозяйства-участники программы можно разбить на пять классов по мотивации их участия [3]. К первому относятся те, в которых цели реорганизации определялись активными и инициативными собственниками земельных долей и имущественных паёв, в хозяйствах остальных классов эти цели (соответственно укрепление дисциплины и установление твёрдых договорных отношений с работниками, улучшение финансового положения, концентрация личной власти, приведение статуса предприятия в соответствие с действующим законодательством) определял директор.

Цель данной статьи — рассмотреть последствия реорганизации для хозяйства — типичного представителя четвёртого класса, где основная цель реорганизации, выявленная по результатам проведённого РосАгроФондом в 1999 г. мини-опроса, — укрепление личной власти руководителя предприятия. Сельскохозяйственное предприятие «Архангельское»

(Вологодская область) реорганизовано из АОЗТ (акционерного общества закрытого типа) в СПК (сельскохозяйственный производственный кооператив). В новых условиях оно проработало небольшой период времени, поэтому выводы о последствиях его реорганизации, приведенные в статье, — предварительные. Метод исследования — сравнение показателей исследуемого хозяйства со средними данными Сокольского района, в котором оно расположено. В статье использованы данные годовых отчётов, собранные в ходе исследований, проводившихся РосАгроФондом.

СПК «Архангельское» имеет молочно-картофелеводческое производственное направление, средний по размерам и уровню интенсивности, реорганизовано в начале 1998 г. Объём производства валовой продукции в 1998 г. составил 61,2% к уровню 1996 г., к уровню 1997 г. — 81,5%, т.е. продолжается снижение производства сельскохозяйственной продукции. Более высокие темпы падения объёма производства наблюдаются в отраслях растениеводства — в 2 раза по сравнению с 1996 г. (табл. 1). В целом по Сокольскому району темпы снижения производства продукции и в растениеводстве, и в животноводстве на 6...10% ниже, чем в СПК «Архангельское».

1. Темпы изменения производства валовой сельскохозяйственной продукции (в сопоставимых ценах 1994 г., в % к 1996 г.)

Показатели	1997 г.	1998 г.	Отклонение от уровня 1997 г. (+, -)
СПК «Архангельское»			
Валовая продукция — всего	81,5	61,2	-20,3
в том числе: растениеводство	78,0	50,0	-28,0
животноводство	86,3	75,4	-10,9
Сокольский район			
Валовая продукция — всего	82,6	72,0	-10,6
в том числе: растениеводство	69,8	56,2	-13,6
животноводство	93,0	84,9	-8,4

Снижение объёма производства продукции животноводства в СПК «Архангельское» уже в году, предшествующем реорганизации, было значительно больше, чем по району в среднем, и в 1998 г. отставание в этой отрасли ещё больше возросло по сравнению с 1996 г. и средними показателями по району.

Финансовые результаты СПК «Архангельское» и Сокольского района представлены в табл. 2.

1. Динамика финансовых результатов (млн. руб.)

Показатели	1996 г.	1997 г.	1998 г.	Отклонение (+,-) 1998 г. от:	
				1996 г.	1997 г.
Балансовая прибыль — всего:					
СПК «Архангельское»	-1075	-2216	-757	318	1459
Сокольский район	-14238	-15813	-10865	3373	4948
Балансовая прибыль в расчёте на 100 га с.-х. угодий:					
СПК «Архангельское»	-36,9	-80,2	-28,0	8,9	52,2
Сокольский район	...	-39,3	-30,1	...	9,2
Прибыль от реализации с.-х. продукции, всего:					
СПК «Архангельское»	-1176	-1570	-1300	-124	270
Сокольский район	-13849	-14885	-12763	1086	2122
Прибыль от реализации с.-х. продукции в расчёте на 100 га с.-х. угодий:					
СПК «Архангельское»	-40,3	-56,8	-48,1	-7,8	8,7
Сокольский район	...	-37,0	-35,3	...	1,7

Наблюдается заметное снижение балансового убытка и в СПК «Архангельское», и в районе по сравнению с 1996 и особенно 1997 г. В 1998 г. убытки в СПК «Архангельское» составили 757 тыс. руб., что в три раза ниже уровня 1997 г. По району темпы снижения убытков несколько ниже. Более заметны изменения в уровне убыточности сельскохозяйственных предприятий при расчёте балансового убытка на 100 га сельхозугодий.

В 1998 г. и в СПК «Архангельское», и в районе убытки от реализации сельскохозяйственной продукции превышают уровень балансовых убытков в 1,7 и 1,2 раза соответственно. Снижение балансовых убытков связано не с сельскохозяйственным производством, а с внепроизводственной деятельностью предприятий.

Анализ убытков в расчёте на 100 га сельхозугодий свидетельствует о большей убыточности реализации сельхозпродукции в исследуемом хозяйстве в 1998 г. как по сравнению с 1996 г., так и по сравнению со среднерайонным уровнем. Это объясняется не только ростом общей величины убытков от реализации сельскохозяйственной продукции, но и уменьшением площади сельскохозяйственных угодий в СПК «Архангельское».

Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции зависит от объёма реализации, цен и себестоимости единицы реализованной продукции. Ранее мы отметили существенное снижение объёма производства. В результате снизился и объём реализации. Изменение производственной себестоимости основных видов продукции в СПК «Архангельское» и по району представлено в табл. 3. По всем видам продукции отмечается опережающий рост себестоимости в СПК «Архангельское» по сравнению со средними показателями по Сокольскому району. Это вторая причина более высокого уровня убытков от реализации сельскохозяйственной продукции в СПК «Архангельское». Изменение цен реализации — третий фактор, определяющий финансовые результаты от реализации сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

3. Темпы изменения производственной себестоимости основных видов сельскохозяйственной продукции (1998 г. в % к 1996 г.)

Виды продукции	СПК «Архангельское»	Сокольский район
Зерно в среднем	153,6	123,2
в т.ч. озимых	193,4	163,8
яровых	148,6	121,3
зернобобовых	213,6	212,5
Лён-долгунец:		
соломка	178,0	53,1
треста	366,9	70,7
Картофель	197,8	106,5
Молоко	107,3	117,3
Прирост живой массы крупного рогатого скота	196	147,5

4. Темпы изменения цен реализации основных видов сельскохозяйственной продукции (1998 г. в % к 1996 г.)

Виды продукции	СПК «Архангельское»	Сокольский район
Зерно	2,06	1,28
Картофель	1,27	0,62
Льготреста	0,71	1,27
Молоко	1,28	1,35
Мясо крупного рогатого скота	0,92	1,31

В 1998 г. в СПК «Архангельское» наблюдается существенный рост цен реализации зерна, картофеля, молока. Цены на зерно и картофель, производимые СПК «Архангельское»,

значительно выше, чем по району, но более высокая себестоимость этих видов продукции не обеспечила их рентабельности (табл. 5).

5. Структура реализации и рентабельность основных видов сельскохозяйственной продукции

Виды продукции	1996 г.		1997 г.	
	Уровень рентабельности, %	Удельный вес в денежной выручке, %	Уровень рентабельности, %	Удельный вес в денежной выручке, %
Зерно	41,0	2,3	-8,0	7,3
Картофель	50,3	12,3	-14,6	9,0
Молоко	-40,8	45,6	-27,3	54,3
Мясо крупного рогатого скота	-55,3	12,9	-79,9	8,7

В 1998 г. в СПК «Архангельское» реализация сельскохозяйственной продукции была убыточной. Убыток составил 1300 тыс. руб., что на 124 тыс. руб. больше, чем в 1996 г. По району убыток от реализации сельскохозяйственной продукции уменьшился на 1086 тыс. руб. (на 7,8%), что объясняется более низкими темпами роста себестоимости и значительным ростом цен на реализованные льнотресту, молоко и мясо крупного рогатого скота.

В СПК «Архангельское» цены реализации льнотресты и мяса крупного рогатого скота существенно ниже, чем в среднем по району, что свидетельствует, по всей видимости, о низком качестве продукции. Изменения в структуре реализованной продукции незначительны и не отражают тенденций к повышению эффективности производства.

За анализируемый период в СПК «Архангельское» численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, сократилась на 7,8%, а работников непромышленной сферы — возросла на 25%. Заработная плата практически не изменилась ни у одной из групп работников. Рост заработной платы отсутствует в связи с резким снижением объёма производства и реализации сельскохозяйственной продукции.

Эти изменения вряд ли отвечают интересам большинства собственников земельных долей и имущественных паёв. Отсюда следует вывод, что для этого предприятия характерен существенный разрыв между декларированными и фактическими отношениями собственности.

Уровень обеспеченности собственными средствами в СПК «Архангельское» на конец 1998 г. составил всего 9,6% против 17,6% в 1997 г., что свидетельствует о полной финансовой несостоятельности предприятия. Кредиторская задолженность с 1996 г. выросла в

2,4 раза, в т.ч. 98% от неё — просроченная задолженность, а 87,3% — задолженность, просроченная более чем на 3 месяца. Продолжительность оборота оборотных средств составляет 805 дней и увеличилась с 1996 г. в два раза. Коэффициенты общего покрытия и текущей ликвидности ниже норматива и имеют тенденцию к снижению.

Анализ показывает, что в данном хозяйстве реорганизация носила чисто юридический характер, производственные отношения не претерпели сколько-нибудь заметных изменений. Наметился курс на свёртывание сельскохозяйственного производства и самоликвидацию предприятия.

Деструктивные тенденции, характерные для хозяйства, наблюдаются и в районе в целом. Некоторые из них выражены в хозяйстве сильнее (рост себестоимости), некоторые — слабее (динамика цен реализации), чем в среднем по району. Существенных изменений в экономике СПК «Архангельское», которые можно было бы с уверенностью отнести на счёт реорганизации, исследование не выявило. Хозяйства, мотивы реорганизации которых аналогичны имевшимся в «Архангельском», весьма многочисленны. Это одна из причин того, что экономические результаты совокупности реформированных хозяйств мало отличаются от результатов совокупности хозяйств, не участвующих в программе.

*Библиографический список*

1. Варианты реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под ред. И. Дуэля. М., 1997.
2. Социально-экономический анализ результатов реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под науч. ред. В.Я. Узуна. М.: Энциклопедия российских деревень, 1999.
3. Svetlov, N. The Russian agrarian reform: implementation, results and problems / Working paper presented at Mancholt seminar (Wageningen University, April 5, 2000).