

Первые итоги реформированных сельскохозяйственных предприятий (на примере СПК «Архангельское»)

В.Н. Солопова, Н.М. Светлов

Программа «Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий», разработанная в Аграрном институте, стала предметом многочисленных публикаций, отражающих полярные мнения относительно её эффекта. Это объясняется, кроме прочего, тем, что возможности, открываемые программой, в разных хозяйствах используются по-разному в зависимости от мотивации заинтересованных в ней лиц [3]. Хорошо известны примеры успехов некоторых хозяйств, участвующих в программе [1]. Исследования, проведённые на данных практически всех участвовавших в программе предприятий [2], позволяют с достаточной степенью уверенности утверждать, что программа в целом сама по себе не наносит ущерба аграрному производству: экономические тенденции и хозяйственные изменения почти одинаковы в совокупностях хозяйств, участвующих и не участвующих в программе. Наблюдаемые позитивные результаты слишком малы, чтобы подтвердить мнение, согласно которому для радикального повышения эффективности аграрного производства достаточно дать собственникам возможность распорядиться земельными долями и имущественными паями.

Хозяйства-участники программы можно разбить на пять классов по мотивации их участия [3]. К первому относятся те, в которых цели реорганизации определялись активными и инициативными собственниками земельных долей и имущественных паёв, в хозяйствах остальных классов эти цели (соответственно укрепление дисциплины и установление твёрдых договорных отношений с работниками, улучшение финансового положения, концентрация личной власти, приведение статуса предприятия в соответствие с действующим законодательством) определял директор.

Цель данной статьи — рассмотреть последствия реорганизации для хозяйства — типичного представителя четвёртого класса, где основная цель реорганизации, выявленная по результатам проведённого РосАгроФондом в 1999 г. мини-опроса, — укрепление личной власти руководителя предприятия. Сельскохозяйственное предприятие «Архангельское»

(Вологодская область) реорганизовано из АОЗТ (акционерного общества закрытого типа) в СПК (сельскохозяйственный производственный кооператив). В новых условиях оно проработало небольшой период времени, поэтому выводы о последствиях его реорганизации, приведенные в статье, — предварительные. Метод исследования — сравнение показателей исследуемого хозяйства со средними данными Сокольского района, в котором оно расположено. В статье использованы данные годовых отчётов, собранные в ходе исследований, проводившихся РосАгроФондом.

СПК «Архангельское» имеет молочно-картофелеводческое производственное направление, средний по размерам и уровню интенсивности, реорганизовано в начале 1998 г. Объём производства валовой продукции в 1998 г. составил 61,2% к уровню 1996 г., к уровню 1997 г. — 81,5%, т.е. продолжается снижение производства сельскохозяйственной продукции. Более высокие темпы падения объёма производства наблюдаются в отраслях растениеводства — в 2 раза по сравнению с 1996 г. (табл. 1). В целом по Сокольскому району темпы снижения производства продукции и в растениеводстве, и в животноводстве на 6...10% ниже, чем в СПК «Архангельское».

1. Темпы изменения производства валовой сельскохозяйственной продукции (в сопоставимых ценах 1994 г., в % к 1996 г.)

| Показатели | 1997 г. | 1998 г. | Отклонение от уровня 1997 г. (+, -) |
|------------------------------|---------|---------|-------------------------------------|
| СПК «Архангельское» | | | |
| Валовая продукция — всего | 81,5 | 61,2 | -20,3 |
| в том числе: растениеводство | 78,0 | 50,0 | -28,0 |
| животноводство | 86,3 | 75,4 | -10,9 |
| Сокольский район | | | |
| Валовая продукция — всего | 82,6 | 72,0 | -10,6 |
| в том числе: растениеводство | 69,8 | 56,2 | -13,6 |
| животноводство | 93,0 | 84,9 | -8,4 |

Снижение объёма производства продукции животноводства в СПК «Архангельское» уже в году, предшествующем реорганизации, было значительно больше, чем по району в среднем, и в 1998 г. отставание в этой отрасли ещё больше возросло по сравнению с 1996 г. и средними показателями по району.

Финансовые результаты СПК «Архангельское» и Сокольского района представлены в табл. 2.

1. Динамика финансовых результатов (млн. руб.)

| Показатели | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | Отклонение (+,-) 1998 г. от: | |
|---|---------|---------|---------|---------------------------------|---------|
| | | | | 1996 г. | 1997 г. |
| Балансовая прибыль — всего: | | | | | |
| СПК «Архангельское» | -1075 | -2216 | -757 | 318 | 1459 |
| Сокольский район | -14238 | -15813 | -10865 | 3373 | 4948 |
| Балансовая прибыль в расчёте на 100 га с.-х. угодий: | | | | | |
| СПК «Архангельское» | -36,9 | -80,2 | -28,0 | 8,9 | 52,2 |
| Сокольский район | ... | -39,3 | -30,1 | ... | 9,2 |
| Прибыль от реализации с.-х. продукции, всего: | | | | | |
| СПК «Архангельское» | -1176 | -1570 | -1300 | -124 | 270 |
| Сокольский район | -13849 | -14885 | -12763 | 1086 | 2122 |
| Прибыль от реализации с.-х. продукции в расчёте на 100 га с.-х. угодий: | | | | | |
| СПК «Архангельское» | -40,3 | -56,8 | -48,1 | -7,8 | 8,7 |
| Сокольский район | ... | -37,0 | -35,3 | ... | 1,7 |

Наблюдается заметное снижение балансового убытка и в СПК «Архангельское», и в районе по сравнению с 1996 и особенно 1997 г. В 1998 г. убытки в СПК «Архангельское» составили 757 тыс. руб., что в три раза ниже уровня 1997 г. По району темпы снижения убытков несколько ниже. Более заметны изменения в уровне убыточности сельскохозяйственных предприятий при расчёте балансового убытка на 100 га сельхозугодий.

В 1998 г. и в СПК «Архангельское», и в районе убытки от реализации сельскохозяйственной продукции превышают уровень балансовых убытков в 1,7 и 1,2 раза соответственно. Снижение балансовых убытков связано не с сельскохозяйственным производством, а с внепроизводственной деятельностью предприятий.

Анализ убытков в расчёте на 100 га сельхозугодий свидетельствует о большей убыточности реализации сельхозпродукции в исследуемом хозяйстве в 1998 г. как по сравнению с 1996 г., так и по сравнению со среднерайонным уровнем. Это объясняется не только ростом общей величины убытков от реализации сельскохозяйственной продукции, но и уменьшением площади сельскохозяйственных угодий в СПК «Архангельское».

Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции зависит от объёма реализации, цен и себестоимости единицы реализованной продукции. Ранее мы отметили существенное снижение объёма производства. В результате снизился и объём реализации. Изменение производственной себестоимости основных видов продукции в СПК «Архангельское» и по району представлено в табл. 3. По всем видам продукции отмечается опережающий рост себестоимости в СПК «Архангельское» по сравнению со средними показателями по Сокольскому району. Это вторая причина более высокого уровня убытков от реализации сельскохозяйственной продукции в СПК «Архангельское». Изменение цен реализации — третий фактор, определяющий финансовые результаты от реализации сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

3. Темпы изменения производственной себестоимости основных видов сельскохозяйственной продукции (1998 г. в % к 1996 г.)

| Виды продукции | СПК «Архангельское» | Сокольский район |
|---|---------------------|------------------|
| Зерно в среднем | 153,6 | 123,2 |
| в т.ч. озимых | 193,4 | 163,8 |
| яровых | 148,6 | 121,3 |
| зернобобовых | 213,6 | 212,5 |
| Лён-долгунец: | | |
| соломка | 178,0 | 53,1 |
| треста | 366,9 | 70,7 |
| Картофель | 197,8 | 106,5 |
| Молоко | 107,3 | 117,3 |
| Прирост живой массы крупного рогатого скота | 196 | 147,5 |

4. Темпы изменения цен реализации основных видов сельскохозяйственной продукции (1998 г. в % к 1996 г.)

| Виды продукции | СПК «Архангельское» | Сокольский район |
|------------------------------|---------------------|------------------|
| Зерно | 2,06 | 1,28 |
| Картофель | 1,27 | 0,62 |
| Льготреста | 0,71 | 1,27 |
| Молоко | 1,28 | 1,35 |
| Мясо крупного рогатого скота | 0,92 | 1,31 |

В 1998 г. в СПК «Архангельское» наблюдается существенный рост цен реализации зерна, картофеля, молока. Цены на зерно и картофель, производимые СПК «Архангельское»,

значительно выше, чем по району, но более высокая себестоимость этих видов продукции не обеспечила их рентабельности (табл. 5).

5. Структура реализации и рентабельность основных видов сельскохозяйственной продукции

| Виды продукции | 1996 г. | | 1997 г. | |
|------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|
| | Уровень рентабельности, % | Удельный вес в денежной выручке, % | Уровень рентабельности, % | Удельный вес в денежной выручке, % |
| Зерно | 41,0 | 2,3 | -8,0 | 7,3 |
| Картофель | 50,3 | 12,3 | -14,6 | 9,0 |
| Молоко | -40,8 | 45,6 | -27,3 | 54,3 |
| Мясо крупного рогатого скота | -55,3 | 12,9 | -79,9 | 8,7 |

В 1998 г. в СПК «Архангельское» реализация сельскохозяйственной продукции была убыточной. Убыток составил 1300 тыс. руб., что на 124 тыс. руб. больше, чем в 1996 г. По району убыток от реализации сельскохозяйственной продукции уменьшился на 1086 тыс. руб. (на 7,8%), что объясняется более низкими темпами роста себестоимости и значительным ростом цен на реализованные льнотресту, молоко и мясо крупного рогатого скота.

В СПК «Архангельское» цены реализации льнотресты и мяса крупного рогатого скота существенно ниже, чем в среднем по району, что свидетельствует, по всей видимости, о низком качестве продукции. Изменения в структуре реализованной продукции незначительны и не отражают тенденций к повышению эффективности производства.

За анализируемый период в СПК «Архангельское» численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, сократилась на 7,8%, а работников непромышленной сферы — возросла на 25%. Заработная плата практически не изменилась ни у одной из групп работников. Рост заработной платы отсутствует в связи с резким снижением объёма производства и реализации сельскохозяйственной продукции.

Эти изменения вряд ли отвечают интересам большинства собственников земельных долей и имущественных паёв. Отсюда следует вывод, что для этого предприятия характерен существенный разрыв между декларированными и фактическими отношениями собственности.

Уровень обеспеченности собственными средствами в СПК «Архангельское» на конец 1998 г. составил всего 9,6% против 17,6% в 1997 г., что свидетельствует о полной финансовой несостоятельности предприятия. Кредиторская задолженность с 1996 г. выросла в

2,4 раза, в т.ч. 98% от неё — просроченная задолженность, а 87,3% — задолженность, просроченная более чем на 3 месяца. Продолжительность оборота оборотных средств составляет 805 дней и увеличилась с 1996 г. в два раза. Коэффициенты общего покрытия и текущей ликвидности ниже норматива и имеют тенденцию к снижению.

Анализ показывает, что в данном хозяйстве реорганизация носила чисто юридический характер, производственные отношения не претерпели сколько-нибудь заметных изменений. Наметился курс на свёртывание сельскохозяйственного производства и самоликвидацию предприятия.

Деструктивные тенденции, характерные для хозяйства, наблюдаются и в районе в целом. Некоторые из них выражены в хозяйстве сильнее (рост себестоимости), некоторые — слабее (динамика цен реализации), чем в среднем по району. Существенных изменений в экономике СПК «Архангельское», которые можно было бы с уверенностью отнести на счёт реорганизации, исследование не выявило. Хозяйства, мотивы реорганизации которых аналогичны имевшимся в «Архангельском», весьма многочисленны. Это одна из причин того, что экономические результаты совокупности реформированных хозяйств мало отличаются от результатов совокупности хозяйств, не участвующих в программе.

Библиографический список

1. Варианты реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под ред. И. Дуэля. М., 1997.
2. Социально-экономический анализ результатов реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под науч. ред. В.Я. Узуна. М.: Энциклопедия российских деревень, 1999.
3. Svetlov, N. The Russian agrarian reform: implementation, results and problems / Working paper presented at Mancholt seminar (Wageningen University, April 5, 2000).