

## ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И УСЛОВИЯ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Н.М. Светлов, к.э.н., доцент

Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева

Цели статьи — охарактеризовать потенциал роста аграрного производства в России; идентифицировать основные препятствия росту; установить основные угрозы устойчивому продовольственному обеспечению населения, относящиеся к сфере сельскохозяйственного производства; предложить меры по снижению риска имеющихся угроз.

Российское сельское хозяйство обладает большим невостребованным потенциалом. Чтобы оценить имеющиеся резервы, автор рассчитал валовое производство зерна, мяса и молока всеми сельскохозяйственными производителями, возможное при условии, если бы эффективность ресурсов сельхозпредприятий достигла уровня 1990 г. при современном (1999 г.) объёме их использования. Расчёты достаточно грубые: они не учитывают, с одной стороны, сокращение доли сельхозпредприятий в общем ресурсном потенциале аграрного сектора, с другой, увеличение износа и сокращение почвенного плодородия. Однако общую картину неиспользуемых резервов они отражают. Результаты этих расчётов представлены в табл. 1...3.

Достигнув дореформенной эффективности использования тракторов, мы решим зерновую проблему, получив дополнительно 23% зерна. Чтобы достичь дореформенной эффективности других двух факторов, надо будет использовать имеющиеся тракторы эффективнее, чем до реформы, либо увеличить их парк.

Таблица 1

Оценка возможного объёма валового производства зерна, млн.т

Способ расчёта	Всего	Прибавка	В % к факту
По пашне	94.1	39.4	72.0
По энергетическим мощностям	70.8	16.1	29.4
По тракторам	67.2	12.5	22.9

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

Аналогичные данные по мясу приведены в табл. 2. При нынешнем уровне кормления можно получать на 7% больше мяса, даже не ориентируясь на мировые стандарты эффективности кормления, а только на наш собственный уровень 1990 г. Этого недостаточно, чтобы радикально сократить импорт мяса. Однако если направить на производство мяса прибавку зерна в размере 22.9%, рассчитанную выше, то прибавка мяса составит 1.05 млн.т, или 24.4%. Такая прибавка позволит

существенно сократить импорт мяса, сберечь валютные ресурсы и избавиться от зависимости от конъюнктуры мирового рынка мяса, на котором наблюдаются вызванные массовыми эпизоотиями неблагоприятные тенденции.

Таблица 2

Оценка возможного объёма валового производства мяса, млн.т

Способ расчёта	Всего	Прибавка	В % к факту
По сельхозугодьям	7.79	3.49	81.1
По пашне	8.14	3.84	89.4
По энергетическим мощностям	6.13	1.83	42.5
По кормам	4.84	0.54	12.6
По концентрированным кормам	4.60	0.30	6.9

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

Эффективность использования кормов на производство молока (табл. 3) значительно выше дореформенной. Это связано с изменением структуры производства в животноводстве: производство молока сократилось в гораздо меньшей степени, чем мяса, поскольку его труднее заменить импортом. Кроме того, животноводство постепенно перемещается из предприятий в личные хозяйства населения, где корма используются рачительнее. Их доля в производстве молока в первом полугодии 2000 г. составила 50.2% против 24.8% в 1990 г. Поскольку корма используются сравнительно эффективно, вряд ли имеются возможности увеличения производства молока без укрепления кормовой базы. Но для этого возможности есть: увеличение производства зерна на 22.9% может привести, при сохранении достигнутого уровня молочной отдачи кормов, к увеличению его производства на ту же величину.

Таблица 3

Оценка возможного объёма валового производства молока, млн.т

Способ расчёта	Всего	Прибавка	В % к факту
По сельхозугодьям	42.96	10.66	33.0
По пашне	44.91	12.61	39.0
По энергетическим мощностям	33.79	1.49	4.6
По кормам	26.69	-5.61	-17.4
По концентрированным кормам	25.35	-6.95	-21.5

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

Итак, некоторый потенциал роста в сельском хозяйстве имеется. Но анализ происходящих в аграрной сфере процессов показал: по крайней мере в ближайшие год-полтора в сельском хозяйстве России не появятся предпосылки накопления сельскохозяйственного оборотного капитала; не возникнут условия перелома тенденции к сокращению поголовья скота; не будет ни средств, ни мотивации для

хозяйского отношения к земельным ресурсам. Остановимся на препятствиях, ограничивающих его реализацию и укажем пути их решения.

Ненормально низкий уровень доходов населения. Этот фактор указан в работе автора [6]. Он фактически отключает рыночный механизм ценообразования на продукцию сельского хозяйства: точка равновесия цены и издержек не обеспечивает объёма производства, достаточного для удовлетворения потребностей населения при уровне импорта, согласующемся с экспортным потенциалом российской экономики и с необходимостью выплачивать внешнюю задолженность. Одно из формальных условий существования конкурентного равновесия состоит в том, что каждый потребитель должен иметь собственность, достаточную для удовлетворения по крайней мере своих минимальных потребностей [3, 13]. Если это условие не выполняется, конкурентное равновесие может не существовать, а значит, рынок не обеспечит его достижения.

Наличие высокоэффективных альтернатив вложений средств за пределами аграрного сектора. Этот фактор приводит к утечке финансовых ресурсов из сельскохозяйственного производства. Косвенно об эффективности вложений можно судить на основе рентабельности активов (табл. 4). По этому показателю сельское хозяйство в течение 1994...1997 гг. устойчиво занимало последнее место среди отраслей экономики. Ныне его место предпоследнее: хуже положение дел в жилищно-коммунальном секторе. В таблице из-за отсутствия данных не представлены финансовая сфера и сфера услуг, где отдача на единицу вложений, возможно, наивысшая, не считая криминальной экономики.

Таблица 4

Рентабельность активов в основных отраслях экономики России, %

Отрасли экономики	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Промышленность	37.0	84.7	10.2	7.4	2.2	2.3	-0.2	8.7
Связь	8.3	75.7	11.9	15.4	7.8	9.4	-4.2	8.0
Транспорт	8.8	47.0	5.4	5.6	1.4	2.2	2.6	4.9
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения	31.6	47.8	15.9	5.7	2.3	3.2	0.7	4.3
Торговля и общественное питание	23.0	29.1	5.2	7.2	3.3	3.8	-4.7	3.0
Строительство	25.8	96.1	20.4	12.4	3.5	2.5	0.4	2.6
Сельское хозяйство	15.8	37.1	-0.2	0.3	-2.0	-2.5	-4.0	1.5
Жилищно-коммунальное хозяйство	3.1	27.6	5.0	0.3	0.0	-0.1	-0.6	-0.4
Всего в экономике	28.0	65.4	7.9	5.3	1.3	1.7	-0.9	5.0

Источник: [5].

Причины, породившие наблюдаемые различия в эффективности, исследованы недостаточно. В условиях динамического конкурентного равновесия различий между альтернативами вложения средств в разные отрасли национальной

экономики быть не может [2]. Возможно, препятствия возникают из-за характерных для экономики России высоких транзакционных издержек или из-за того, что конкурентное равновесие, соответствующее фактически сложившемуся распределению собственности, попросту не существует.

Недостаток оборотных средств, прежде всего денежных, для своевременного и полного финансирования производственных процессов. Это приводит к неэффективному использованию природных ресурсов (сельхозугодий) и основных средств, а иногда к прямым потерям. Не имея данных, позволяющих проиллюстрировать степень дефицита оборотных средств в денежном выражении, сравним данные по конкретным видам основных и оборотных активов и сельхозугодьям в натуральном выражении.

Табл.5 показывает, сколько ресурсов каждого вида затрачено на производство единицы валовой продукции сельского хозяйства в процентах от уровня 1990 г. (использованы данные только по сельскохозяйственным предприятиям). Стоимость валовой продукции измерена в фактически действующих ценах и откорректирована на индекс потребительских цен (к сожалению, стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах Госкомстат не публикует).

Таблица 5

Наличие ресурсов в расчёте на единицу валовой продукции сельскохозяйственного производства (в % к 1990 г.)

Виды ресурсов	1995	1996	1997	1998	1999
Сельхозугодья	434.2	381.2	405.0	899.0	584.8
Пашня	466.9	406.5	431.4	945.2	611.4
Основные средства					
Тракторы	410.0	333.6	...	723.7	436.9
Энергетические мощности	440.4	360.2	...	762.2	460.0
Оборотные средства					
Удобрения	174.0	130.5	113.3	213.5	134.5
Моторное топливо	155.4	121.0	127.0	245.0	134.2
Электроэнергия	419.0	341.2	320.6	658.2	386.5
Корма	372.6	289.9	287.5	593.2	363.4
Концентрированные корма	354.9	260.2	260.1	562.7	345.2

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

В наибольшем дефиците в 1999 г. оказались удобрения и топливо, но и их затраты на единицу продукции возросли более чем на треть по сравнению с дореформенным периодом. Тем не менее, ни один из факторов, приведённых в таблице, не оказывается ограничивающим: если достичь дореформенного уровня эффективности их использования, производство валовой продукции можно, казалось бы, увеличить. Но это не так, о чём свидетельствует анализ в разрезе групп отраслей, представленный в табл. 6 и 7.

В растениеводстве объём производства ограничивается дефицитом двух важнейших составляющих оборотных активов: топлива и удобрений. В условиях, когда хозяйства могут приобрести необходимое количество каждого из этих товаров на рынке, единственная причина, по которой они этого не делают, — недостаток оборотных средств.

Таблица 6

Наличие ресурсов в расчёте на единицу валовой продукции растениеводства (в % к 1990 г.)

Виды ресурсов	1995	1996	1997	1998	1999
Сельхозугодья	345.1	277.7	272.7	726.8	434.1
Пашня	371.1	296.1	290.5	764.1	453.8
Основные средства					
Тракторы	325.8	243.0	...	585.1	324.3
Энергетические мощности	350.0	262.4	...	616.2	341.4
Оборотные средства					
Удобрения	138.3	95.1	76.3	172.6	99.9
Моторное топливо	123.5	88.1	85.5	198.1	99.6
Электроэнергия	333.0	248.5	215.9	532.1	286.9

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

Таблица 7

Наличие ресурсов в расчёте на единицу валовой продукции животноводства (в % к 1990 г.)

Виды ресурсов	1995	1996	1997	1998	1999
Сельхозугодья	515.6	493.7	575.6	1051.3	742.4
Пашня	554.5	526.5	613.2	1105.3	776.0
Основные средства					
Тракторы	486.8	432.1	...	846.3	554.6
Энергетические мощности	523.0	466.5	...	891.3	583.9
Оборотные средства					
Моторное топливо	184.5	156.7	180.5	286.5	170.4
Электроэнергия	497.6	442.0	455.6	769.7	490.6
Корма	442.4	375.4	408.7	693.6	461.3
Концентрированные корма	421.5	337.0	369.7	658.0	438.1

Источник: расчёты автора на основе данных [8].

В животноводстве мы наблюдаем ту же картину, что и в целом по сельхозпредприятиям: явного ограничителя производства не наблюдается. Более того, на рубль валовой продукции животноводства расходуется, по сравнению с 1990 г., в 4.6 раза больше кормов. Такое их количество просто технологически невозможно израсходовать. К этому факту мы ещё вернёмся ниже и дадим объяснение приведённым данным, а пока воспользуемся табл. 3, в которой затраты кормов на сельхозпредприятиях соотнесены с валовым производством молока

хозяйствами **всех** категорий. Очевидно, именно корма — опять-таки составляющая оборотных средств — оказались в действительности ограничителем объёмов производства.

Острота проблемы нехватки оборотных средств подтверждается исследованиями зарубежных специалистов, например, [15].

Низкая цена земли, обусловленная её избытком относительно других ресурсов, прежде всего оборотных средств, практически исключает возможность её рыночного оборота и функционирования в качестве средства залога, не создаёт стимулов к бережному использованию сельхозугодий.

В [7] найдена точка конкурентного равновесия, к которой сошёл бы рынок сельхозугодий Московской области, если бы хозяева максимизировали прибыль при полной информации и нулевых транзакционных издержках. По некоторым районам цена оказывалась ниже нуля, а в среднем по области составила \$1370/га. В те времена многим казалось, что использованная методика ошибочна и в десятки раз занижает рыночную цену сельскохозяйственных земель. Однако в [10], где описан уникальный опыт земельных аукционов в Саратовской области, сообщается, что 5.2 тыс. га продано по средней цене 215 руб./га. Другой источник по той же области [1] сообщает, что средняя цена сделок по земельным аукционам составила 241.2 руб./га против 147.1 *тыс.* руб./га по землям, продававшимся для несельскохозяйственных целей. Косвенно эта разница — в сотни раз — подтверждает существование возможностей высокодоходных вложений за пределами аграрного сектора.

Разрыв между собственностью и принятием решений на сельскохозяйственных предприятиях. Эта проблема институциональная. Она приводит к отсутствию стимулов у руководства предприятий к накоплению сельскохозяйственного капитала. Научное подтверждение она получила в [4, 9] на материалах опросов, проводившихся в Нижегородской и Орловской областях. Её существенность была также подтверждена в ходе монографического исследования, проведённого РосАгроФондом в 1999 г. Это исследование показало, что только руководители хозяйства владеют информацией, согласующейся с данными статистической отчётности. Другие специалисты и собственники полной информацией, необходимой для управления предприятием, не располагают [14]. Эту же проблему отмечают в числе важнейших зарубежные исследователи российской экономики [11, 12]

Зависимость сельскохозяйственного производства в КФХ и ЛПХ от ресурсов, принадлежащих сельхозпредприятиям. Иногда принадлежность ресурсов сельскохозяйственным предприятиям чисто формальная, но она сужает возможности рыночного оборота этих ресурсов (продажи, аренды). Существование этой зависимости в отношении, например, кормов доказывается сопоставлением

данных табл. 3 и 7. В расчёте на единицу валовой продукции животноводства, производимой на сельхозпредприятиях, кормов стало расходоваться в 4.6 раза больше, чем до реформы, а на литр молока, произведённого в хозяйствах всех категорий, — наоборот, на 21.5% меньше. Следовательно, значительная часть кормов, списываемых на предприятиях, фактически потребляется в хозяйствах населения, размер производства продукции животноводства в которых остаётся стабильным несмотря на то, что они практически не имеют собственной кормовой базы и денежных средств для приобретения кормов. Что касается крестьянских хозяйств, для них животноводческая специализация нехарактерна.

Следовательно, предпосылкой успешного функционирования животноводства в хозяйствах населения в нынешних условиях является возможность получения кормов (на льготных условиях или безвозмездно) у сельхозпредприятий.

Следующие **мероприятия** представляются адекватными задаче постепенного смягчения и последующего устранения перечисленных проблем.

♦ Проблема доходов населения выходит за рамки аграрного сектора. В последние годы рынок в большинстве сфер народного хозяйства справлялся с решением этой проблемы намного эффективнее, чем государство. Напротив, издательские «бюджетные» зарплаты играли прямую негативную роль, определяя заниженную альтернативную стоимость труда и создавая понижающее давление на уровень заработной платы в коммерческих секторах экономики. Постепенное планомерное сокращение занятости в бюджетной сфере (включая государственное и местное управление), жёсткий контроль за расходованием бюджетных средств, социальная переориентация государственного и местных бюджетов за счёт *многократного* сокращения аппетитов многочисленных органов власти и управления, более широкий взгляд на возможные источники доходов бюджета, включая постепенное подчинение государственному контролю преобладающей части банковского капитала (строго на законных основаниях) и активную политику рентных платежей за естественные ресурсы — вот возможные направления поиска решений проблемы доходов. Доходы населения в сельской местности, которые иной раз ещё ниже, чем доходы бюджетников, будут расти по мере выполнения предлагаемых ниже мероприятий.

♦ Без принятия мер по снижению доходности сверхприбыльных отраслей экономики все остальные мероприятия по подъёму сельского хозяйства, вероятнее всего, провалятся. В тех случаях, когда по тем или иным причинам рынок не обеспечивает равенство отдачи на вложенный капитал (с учётом скорости его оборота и рисков, сопряжённых с вложением), эту функцию должно активно выполнять государство, в первую очередь в лице местных органов управления.

Последние следует наделить необходимой рамочной законодательной базой. Большинство сверхприбылей ныне извлекается в теневой сфере экономики, поэтому решающую роль в нормализации потоков капитала предстоит сыграть правоохранительным органам.

♦ Восстановить оборотный капитал сельскохозяйственные предприятия могут только сами. Для этого им надо создать надлежащие условия. На первом этапе необходимо обеспечить устойчивое и ритмичное финансирование сельскохозяйственного производства в любых объёмах, в которых хозяйство готово его вести, на основе льготности и возвратности под твёрдые гарантии, включающие стоимость будущей продукции, договоры коммерческого страхования, комиссионные по которым регулируются местными органами управления в обмен на обязательство последних гасить возможные убытки страховых фирм за счёт местных бюджетов. Договор о финансировании производства должен заключаться между предприятием, коммерческим или государственным банком, коммерческой страховой компанией и местным органом власти и содержать чёткие обязательства всех четырёх сторон и правила разрешения конфликтных ситуаций. Одной из форм финансирования производственных затрат может стать продажа сельскохозяйственными предприятиями фьючерсов, гарантированных (на льготных условиях, обеспеченных договором с местными органами управления) коммерческими страховыми фирмами. Использование этого финансового инструмента необходимо всячески пропагандировать и стимулировать. В дальнейшем, когда наличие оборотных средств обеспечит такой размер производства, при котором остальные ресурсы будут использоваться относительно эффективно, можно будет перейти к стимулированию коммерческих инвестиций в оборотные средства сельхозпредприятий.

В контексте необходимости восстановления оборотных средств сельхозпредприятий можно поддержать обсуждаемые ныне на уровне правительства предложения о разработке механизма выборочного списания краткосрочной кредиторской задолженности сельхозпредприятий и КФХ, а также выданных им краткосрочных банковских кредитов, при условии предоставления гарантий эффективного функционирования предприятия (КФХ) после списания долга.

Имущество предприятий, восстановление оборотных средств которых маловероятно, при условии наличия признаков неплатёжеспособности целесообразно ликвидировать по ускоренной процедуре, предусматривающей продажу его земли и имущества с аукциона соседним предприятиям и КФХ без установления минимальной цены и без согласия кредиторов. Выручку распределить между кредиторами пропорционально величине задолженности, не принимая во

внимание очередность выплат, установленную законом для других случаев ликвидации.

♦ Для повышения цены земли необходимо разработать и принять законы, позволяющие государству в лице как федеральных, так и (преимущественно) местных органов управления выкупать по законодательно установленным ценам (независимо от согласия собственника):

♦ сельскохозяйственные угодья, не используемые для сельскохозяйственного производства или фактически непригодные для него;

♦ нарушенные, истощённые, засоленные, заражённые и загрязнённые земли, если их состояние не обусловлено хозяйственной деятельностью их собственника или пользователя;

♦ сельскохозяйственные угодья, на которых в течение установленного периода лет наблюдалось снижение содержания питательных веществ (кроме случая, когда собственник или пользователь представит программу восстановления их плодородия, обеспеченную целевыми средствами, депонированными на специальном банковском счёте);

♦ сельскохозяйственные угодья, на которых производство ведётся заведомо неэффективно, например, в течение ряда лет гибнут озимые, а культуры, более соответствующие местным условиям, не возделываются (критерии правомерности выкупа земель на этом основании должны быть чётко сформулированы в законодательстве).

Закон должен разрешать государству изымать у собственников без компенсации:

♦ сельскохозяйственные угодья, используемые не по назначению;

♦ сельскохозяйственные угодья, пришедшие в негодность для целевого пользования вследствие доказанных фактов грубого нарушения технологий сельскохозяйственного производства и (или) невыполнения предусмотренных федеральным и местным законодательством обязательных природоохранных мероприятий.

Средства от обязательного выкупа земель должны, как правило, целевым образом направляться на пополнение оборотных средств хозяйства, которое было собственником или пользователем земли. Исключения возможны для хозяйств, имеющих оборотные средства в достатке, на основе критериев, отражённых в законодательстве и учитывающих специфику местных условий. Возникающие в случае выкупа или изъятия земли правоотношения между её собственником и пользователем должны быть справедливым образом урегулированы законодательством исходя из принципа, согласно которому ответственность за состояние земли несёт её собственник. Земельные угодья, выкупленные государством в лице федеральных или местных органов управления и пригодные к

сельскохозяйственному пользованию, подлежат продаже с аукциона при условии сохранения их целевого назначения по ценам не ниже выкупных плюс транзакционные издержки. Земли, не выкупленные на аукционе, относятся к землям государственного запаса.

♦ Представляется, что меры по пополнению оборотных средств вкуче с мерами по повышению цены земли и контролю за состоянием её плодородия, а также сокращение имеющего место на сельхозпредприятиях разрыва между собственником и лицом, принимающим решение (о преодолении этого разрыва речь пойдёт ниже), позволят в совокупности остановить чрезмерную эксплуатацию естественного плодородия почвы.

♦ Для решения институциональных проблем сельхозпредприятий целесообразно постепенно обменивать титулы собственности на предприятие, принадлежащие работникам и пенсионерам, на конкретные физические активы (включая землю), которые (если они не избыточны) предприятие продолжит использовать на началах аренды. Рассчитать норму обмена таким образом, чтобы она была привлекательной для держателей титулов, но не привела к неприемлемому сокращению имущества предприятия. При появлении у предприятия излишка собственных денежных средств они могут использоваться для выкупа титулов собственности. В результате предприятие становится держателем сравнительно крупного пакета собственных акций, который может быть по решению директора продан любому юридическому или физическому лицу. Возможно законодательное ограничение полномочий директора по распоряжению пакетом акций хозяйства, принадлежащих самому хозяйству как юридическому лицу, направленное на обеспечении гласности и конкурентных условий продажи пакета акций. Цель мероприятий — создание владельца крупной доли сельхозпредприятия, который мог бы совмещать функции собственника и директора либо эффективно контролировать действия директора. Можно также стимулировать постепенный выкуп титулов собственности на сельскохозяйственное предприятие его директором или менеджментом.

♦ Экономическая зависимость КФХ от сельхозпредприятий должна быть преодолена на основе использования рыночного механизма. По мере того, как вследствие институциональных преобразований предприятия приобретут заинтересованность в эффективном контроле над принадлежащими им ресурсами, отношения между КФХ и сельхозпредприятиями будут строиться на рыночных началах. Это, возможно, приведёт к росту себестоимости продукции КФХ и ускорению темпов их банкротства, что создаст стимулы к более эффективному использованию ресурсов хозяйствами этой категории. По нашему мнению, зависимость ЛПХ от сельхозпредприятий — явление вполне нормальное, но взаимоотношения между этими двумя категориями хозяйств должны быть

поставлены на чёткую правовую (договорную) основу. Из этого общего правила могут быть исключения, обусловленные особенностями местных условий. В некоторых случаях сельхозпредприятия, фактически прекратившие деятельность, целесообразно преобразовать в кооперативы ЛПХ.

Предложенные мероприятия отнюдь не единственно возможные и, быть может, не лучшие. Выбор конкретного решения из множества возможных предполагает более детальный экономический и институциональный анализ, согласование разнообразных политических и экономических интересов. Не суть важно, какой набор мероприятий будет реализован, лишь бы он был нацелен на постепенное и согласованное преодоление указанных выше проблем, создающих препятствия ведению аграрного производства в России.

### Библиографический список

1. Дворкин Б.З. Развитие земельных отношений на региональном уровне: опыт, проблемы // Никоновские чтения — 2000: Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. М.: Изд-во НКПО «Энциклопедия российских деревень», 2000.
2. Левин М.И., Макаров В.Л., Рубинов А.М. Математические модели экономического взаимодействия. М.: Физматлит, 1993.
3. Никайдо Х. Выпуклые структуры и математическая экономика. М.: Мир, 1972.
4. Реформирование сельскохозяйственных предприятий: социально-экономический анализ (1994-1997 гг.) / Под науч. ред. В.Я. Узуна. М.: Знак, 1998.
5. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 2000.
6. Светлов Н.М. Проблемы сельского хозяйства с точки зрения теории стоимости // Никоновские чтения — 2000: Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. М.: Изд-во НКПО «Энциклопедия российских деревень», 2000. — С.188-189.
7. Светлов Н.М. Экономическое обоснование системы цен на землю: Дисс. к.э.н. М., 1995.
8. Сельское хозяйство в России — 2000: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 2000.
9. Социально-экономический анализ результатов реорганизации сельскохозяйственных предприятий / Под науч. ред. В.Я. Узуна. М.: Энциклопедия российских деревень, 1999.
10. Цобберг О.А. Социальные факторы новых земельных отношений // Никоновские

чтения — 2000: Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. М.: Изд-во НКПО «Энциклопедия российских деревень», 2000.

11. Booth S., Kamalyan A. Main problems of market reforms in Russia (the case of agriculture) // Труды Независимого научного аграрно-экономического общества: Вып. 2: Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора России. М.: Издательство МСХА, 1999.
12. Csaki C. (2000). Agricultural reforms in Central and Western Europe and the former Soviet Union: Status and perspectives. *Agricultural Economics*, 22.
13. Debreu G. *Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium*. Wiley, 1959.
14. Svetlov N. (1999) The Russian agrarian reform: implementation, results and problems // Paper presented at Mancholt Seminar, April 5, 1999. Wageningen (The Netherlands), 1999. (Accessible at <http://www.sls.wau.nl/mi/Activities/Papers/000406.pdf>).
15. Swinnen J., Gow H. (1997). Agricultural credit problems and policies during the transition to a market economy in Central and Western Europe. Katholieke Universiteit Leuven (Belgium), dept. of Agricultural Economics, Policy research group. Working paper №6.